

mérnöki és fővállalkozó kft.  
ügyvezető

Tel.: \*82/529-250, fax: 82/529-253

E-mail: info@investment.hu

A céget nyilvántartó cégbíróság neve: Somogy Megyei Bíróság mint Cégbíróság  
Cégjegyzékszám: 14-09-300267

www.investment.hu

Nagyatád Város Önkormányzata  
7500 Nagyatád,  
Baross G. u. 9.

Ikt.sz.: 999/2012.

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem „A nagyatádi városközpont többcélú fejlesztése a közösségerősítés jegyében” tárgyú, DDOP-4.1.1/A-2f-2010-0007 azonosító számú pályázat megvalósítása érdekében építési, felújítási, bővítési, infrastruktúra fejlesztési feladatok elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán

## Tisztelt Ajánlatkérő!

A tárgyi eljárás kapcsán 2012. június 5-én értesítést kaptunk, miszerint ajánlatunkat az Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bek. e.) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította, mert álláspontja szerint: „Az 1. rész Dokumentáció részeként kiadott költségvetés „Művház\_építészet” 39. sorszámában szereplő 42-061-51.2.1.2.12.3-0111065 tétel „Átszellőztetett homlokzatburkolat kialakítása...” (277 m<sup>2</sup>) tétel műszaki tartalmával kapcsolatban Ajánlattevő által a hiánypótlás 18. oldal 4. tételében szereplő „Cembrit Fusion” termékről a 41-42. oldalon benyújtott gyártói adatlap szerint a termék nem felel meg a kiadott költségvetés „Művház\_építészet” 39. sorszámában szereplő 42-061-51.2.1.2.12.3-0111065 tételben leírt elvárt – fagyás-olvadás ciklikusság, ált. szakítószilárdság, rugalmassági modulus tekintetében – műszaki tartalmának.” [2012. június 5-én kelt Összegzés 5. oldal]

Álláspontunk, hogy Ajánlatkérő döntése - mely szerint ajánlatunk érvénytelen - sérti a Közbeszerzési törvény 42.§ (1) bekezdését, 2.§ (1), (2), (3), (4) bekezdését, továbbá sérti a 22.§ (3) bekezdését és a 67.§ (1), (7) bekezdését, 74.§ (1) bekezdés e) pontját, melyet az alábbiakban támasztunk alá:

Ajánlatkérő 2012. május 22-én hiánypótlást/felvilágosítást kért az Ajánlattevőktől, többek között a „**Dokumentáció részeként kiadott költségvetés**”-ben szereplő „Művház\_építészet” 39. sorszámában szereplő 42-061-51.2.1.2.12.3-0111065 tétel „Átszellőztetett homlokzatburkolat kialakítása...” (277 m<sup>2</sup>) tétel műszaki tartalmával kapcsolatban. [2012. május 22-i hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés 9. oldal] Kérte megjelölni az ajánlatban szereplő anyag típusát, gyártóját, kérte csatolni az anyag műszaki adatlapját.

Ezt követően Ajánlattevő teljesítette Ajánlatkérő kérését.

2012. június 5-én Ajánlatkérő összegzést küldött az Ajánlattevőknek, amelyben közölte, hogy a 8 Ajánlattevő közül 6-an érvénytelen ajánlatot adtak. Kérelmező ajánlatát 1, a további 5 Ajánlattevő ajánlatát több okból nyilvánították érvénytelennek. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségi oka lényegében valamennyi érvénytelen Ajánlattevő esetében szerepelt, nevezetesen:

„1. rész Dokumentáció részeként kiadott költségvetés „Művház\_építéset” 39. sorszámában szereplő 42-061-51.2.1.2.12.3-0111065 tétel „Átszellőztetett homlokzatburkolat kialakítása...” (277 m<sup>2</sup>) tétel műszaki tartalmával kapcsolatban Ajánlattevő által a hiánypótlás 18. oldal 4. tételében szereplő „Cembrit Fusion” termékről a 41-42. oldalon benyújtott gyártói adatlap szerint a termék nem felel meg a kiadott költségvetés „Művház\_építéset” 39. sorszámában szereplő 42-061-51.2.1.2.12.3-0111065 tételben leírt elvárt – fagyás-olvadás ciklikusság, ált. szakítószilárdság, rugalmassági modulus tekintetében – műszaki tartalmának.” [2012. június 5-én kelt Összegzés 5. oldal]

Ajánlatkérő döntésével a Közbeszerzési törvény az alábbiakban felsoroltak miatt sértette meg:

I. Kbt. 42.§ (1) bekezdés: „Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban [49. §] meghatározott feltételeket.

Ajánlatkérő a Dokumentációban a 39. sorszám alatt a következő szöveggel határozta meg a műszaki tartalmat: „Átszellőztetett homlokzatburkolat kialakítása, nagyelemes homlokzatburkolati táblákból (építési segédanyagból), előre elkészített fa tartószerkezetre, 8 mm vtg. táblákból, álló v. fekvő elrendezésben, 2500x1220mm, ill 3040x1220 mm táblaméretben 8 cm szálal hőszigeteléssel. Fagyás-olvadási ciklusság min. 1000 ciklus, ált. szakítószilárdság: 24 Mpa, rug. modulus 15.000 Mpa. **Burkolat anyagát, színét, kiosztását a megrendelővel egyeztetni kell, a végleges burk. kiosztást a nyertes pályázó készítteti el.**” [Dokumentáció részét képező építész költségvetési kiírás 39. számú tétele]

Az Ajánlatkérő a felvilágosítás alapján érvénytelennek nyilvánította az ajánlatot, és így a burkolat anyagát a Dokumentációtól eltérően nem „a nyertes pályázó” [Dokumentáció részét képező építész költségvetési kiírás 39. számú tétele] (helyesen Ajánlattevő) egyeztetni a Megrendelővel. Ezáltal bebizonyosodott, hogy a felvilágosítást azzal a szándékkal kérte, hogy a Dokumentációban meghatározott feltételeket utólag megváltoztassa. Jogszerűen ezt már nem tehetette meg, hiszen arra a Kbt. 42.§ (1) bekezdése alapján csak az ajánlattételi határidő lejártáig lett volna módja.

A jogsértő cselekmény az érvénytelenné nyilvánítással valósult meg, hiszen ezt követően vált nyilvánvalóvá, hogy a burkolat anyagát Ajánlatkérő már nem kívánja egyeztetni a „nyertes pályázóval” [Dokumentáció részét képező építész költségvetési kiírás 39. számú tétele] (helyesen Ajánlattevővel), hiszen a Kbt. 2.§ (1) bekezdése, (2) bekezdése, (3) bekezdése alapján ezt már nem teheti meg, mert ezáltal megsértené a Közbeszerzési törvény alapelveit. Idézem a vonatkozó törvényhelyeket:

(Kbt. 2.§ (1) bekezdés: A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.)

Meg kell jegyeznünk azt is, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtása során külön vállalta, hogy egyeztet a kivitelezés során a Megrendelővel a burkolat anyagát illetően, mint ahogy azt az ajánlattételi dokumentáció meghatározta.

II. Kbt. 2.§ (4) bekezdés: *Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.*

A kérelmező ajánlatában bruttó 13.926.349 Ft-tal kedvezőbb árat adott meg, mint a nyertes Ajánlattevő. Ajánlatkérő azonban nem fogadta el az ajánlatot olyan téves műszaki paraméterek miatt, amelyek ésszerűtlenek és mellőzik a szakmaiságot. Ezzel a közpénzeket pazarlóan, improduktívan és nem a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva költi el.

III. Kbt. 22.§ (3) bekezdés: *A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi - szakértelemmel kell rendelkezniük.*

A törvény indoklása külön kiemeli, hogy az eljárások szakszerűségének biztosítása érdekében az eljárásba bevont személyeknek megfelelő szakértelemmel kell rendelkezni. Nem vitás, hogy alapesetben a Nagyatád Városi Önkormányzat képviselőtestülete által elfogadott Közbeszerzési szabályzat szerint a közbeszerzés tárgya szerinti megfelelő szakértelemmel rendelkező bizottsági tag részt vett a bírálatban. Azonban az bizonyossággal kijelenthető, hogy ő az érvényességi kritériumokat meghatározó döntéshez szükséges tudományos igényességű ismeretekkel nem rendelkezett, holott az érvénytelenséget kimondó döntéshez ilyen szintű szakmai ismereteket kellett birtokolni. Álláspontunk szerint ugyanis a homlokzatburkolat épületfizikai paramétereinek bírálatához szükséges alapvető ismeretekkel rendelkező szakember nem vett részt a bírálatban, holott a bírálat során (szükségtelenül, önmaguknak ellentmondva) ilyen részletességgel kísérelték meg az ajánlatokat értékelni. Igazolja ezt az a tény is, hogy az Építész Kamarai és a Mérnök Kamarai nyilvántartás szerint nem szerepel a bírálatban résztvevők ilyen jellegű jogosultsága. Ezzel szemben az ajánlatunk kidolgozásában Tartószerkezeti tervező, építéstechnológiai szakértő, épületfizikai szakértő vett részt a felvilágosítás kidolgozásában szintén az előbbieken részletezett szakmailag felkészült résztvevők mellett kontrolálta a benyújtott dokumentumokat az esélyegyenlőség fenntartása mellett (Boa Árpád tervezőtől úgy kértük ezt a nyilatkozatot, hogy csak akkor adjon részünkre ha vállalja ezt valamennyi Ajánlattevő esetében) a létesítmény felelős tervezője aki egyúttal tartószerkezeti tervező is. Jelen beadványunkhoz pedig csatoljuk Márton Attila építész és tartószerkezeti igazságügyi szakértő, tartószerkezeti tervező szakvéleményét is.

Ez vezet oda, hogy a bírálat során szakmailag hibásan a magasabb rugalmassági modulusú burkolóelemet tekintették jobbnak, holott egyértelműen kijelenthető, hogy a megrendelő érdekeit az alacsonyabb rugalmassági modulusú érték szolgálja. A kiegészítő tájékoztatásban a kérelmező által becsatolt rugalmassági modulus alacsonyabb értékű, mint a Dokumentációban szereplő, amely nyilvánvalóan jobb épületfizikai paramétereket biztosít, mint a magasabb érték (ti. földrengésállóbb, hőmozgásállóbb, rugalmasabb stb.).

Az Ajánlatkérő olyan okból is érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot, amiről a felvilágosításból nem is szerezhették tudomást, hiszen azokat az információkat nem kérte. Álláspontunk szerint anyag, típus, gyártó és műszaki adatlapot kért az Ajánlatkérő, ezt az Ajánlattevő teljesítette. Ebben nem szabta az Ajánlattevők feladatául, hogy külön igazolják a fagyás-olvadás ciklikusság mértékét, továbbá az átlagos szakítószilárdság értékét, ha ezeket az értékeket a kért műszaki adatlap (mint egyébként irreleváns adatot) nem közli. Az Ajánlatkérő a típus, a gyártó megnevezését és műszaki adatlap csatolását szabta meg, a kérelmező ezt maradéktalanul teljesítette. A műszaki adatlap egyébként félreérthetetlenül tartalmazta, hogy a megajánlott anyag kielégíti A szálerősítésű cement burkolóelemek termékkövetelményeit a vonatkozó EN 12467 számú szabvány (MSZ EN 12467:2004/A1:2006) alapján.

A kérelmező által megajánlott anyag paramétereivel kapcsolatban a létesítmény építész tervezője, aki egyúttal tartószerkezeti (statikus) tervezői jogosultsággal rendelkezik nyilatkozatban igazolta, hogy a kérelmező által továbbított felvilágosításban szereplő anyagok megfelelnek az eredeti tervezési paramétereknek, illetve azzal legalább egyenértékűek. Határozott álláspontunk az, hogy a kérelmező teljesített minden tőle elvárható követelményt és a lehető legautentikusabb véleménnyel igazolta az anyagok alkalmasságát.

*IV. Kbt. 67.§ (1) bekezdés: Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.*

*Kbt. 67.§ (7) bekezdés: A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:*

- a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy*
- b) az ajánlati köztetés megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.*

Ajánlatkérő a dokumentációban azt a látszatot keltette, hogy a beépítésre kerülő homlokzati burkolóelemek anyagát majd csak később, a nyertes Ajánlattevővel kívánja egyeztetni. Ezzel szemben, mint az az érvénytelenné nyilvánításokat követően kiderült, már a felvilágosítás idején szándékozott dönteni a paraméterekről. Ezzel a tevékenységével az Ajánlatkérő nem biztosított azonos feltételeket az összes Ajánlattevőnek, hiszen szükségképpen jobb feltételekkel vett részt a felvilágosítási eljárásban az az Ajánlattevő, aki már az ajánlatkészítés idején elvégezte azt a feladatot, amit deklaráltan csak később és csak a nyertes Ajánlattevőnek kellett volna elvégeznie. Ugyanakkor a felvilágosításra adott kevesebb, mint 72 óra nem volt elegendő az Ajánlatkérő jogszerűtlen elvárásainak teljesítésére.

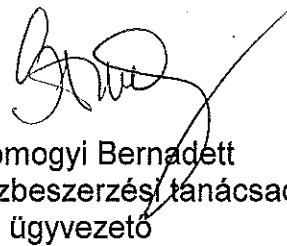
A (7) bekezdésben szereplő feltételeket is megsértette az Ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy mint az az eredményhirdetéssel kiderült, a felvilágosítás kérésével alapvető jogszabálysértésbe sodródott és magatartásával előidézte, hogy az Ajánlattevők megváltoztassák a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlatokat. (vö. Kérelem I. pont 2. bekezdés utolsó mondat) feltéve, ha változatlanul fenntartja azon álláspontját, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége e vitarendezést követően is fennáll.

V. Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont: Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlatkérő megsértette ezt a jogszabályi helyet is, tekintettel arra, hogy olyan ajánlatot nyilvánított érvénytelennek, amelyet jogszerűen nem tehetett volna meg, tekintettel arra, hogy az minden vonatkozásban megfelelt az Ajánlatkérési dokumentációnak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek miatt szeretnénk a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vitarendezés lehetőségével élni. Kérjük beadványunk kedvező elbírálását, annak érdekében, hogy a jogorvoslati eljárás következő mozzanata, és a közreműködő szervezet, illetve a Versenyhivatal tájékoztatása elkerülhető legyen.

Kaposvár, 2012. június 8.



W. Somogyi Bernadett  
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó  
ügyvezető

**INVESTMENT**  
mérnöki és fővállalkozó kft.  
Kaposvár

Mellékelve: szakértői vélemény (2 oldal)  
tervezői nyilatkozat (1 oldal)

## Szakértői vélemény

Az INVESTMENT Kft. megbízásából megvizsgáltam „A nagyatádi városközpont többcélú fejlesztése a közösségerősítés jegyében” tárgyú, DDOP-4.1.1/A-2f-2010-0007 azonosító számú pályázat megvalósítása érdekében építési, felújítási, bővítési, infrastruktúra fejlesztési feladatok elvégzése megnevezésű projekt közbeszerzési eljárásához kapcsolódó ajánlati költségvetés *Átszellőztetett homlokzatburkolat kialakítása, nagyelemes homlokzatburkolati táblákból (építési segédanyagból), előre elkészített fa tartószerkezetre, 8 mm vtg. táblákból, álló v. fekvő elrendezésben, 2500x1220mm, ill 3040x1220 mm táblaméretben 8 cm szálás hőszigeteléssel. Fagyás-olvadási ciklusság min. 1000 ciklus, átl. szakítószilárdság: 24 Mpa, rug. modulus 15.000 Mpa. Burkolat anyagát, színét, kiosztását a megrendelővel egyeztetni kell, a végleges burk. kiosztást a nyertes pályázó készítteti el* megnevezésű tétel műszaki tartalmát és a hozzá kapcsolódó hiánypótlást.

Megállapítottam, hogy a Megbízóm hiánypótlásában megajánlott anyag megfelel *A szálerősítésű cement burkolóelemek termék követelményei* megnevezésű, EN 12467 számú szabvány (MSZ EN 12467:2004/A1:2006) követelményeinek és kielégíti azt.

Boa Árpád építész és tartószerkezeti tervező tervezői nyilatkozata szakszerű és pontos. Megjegyzem, hogy téves az az álláspont, hogy a rugalmassági modulus növekedése kedvezőbb épületfizikai paramétereket biztosít, tekintettel arra, hogy egy bizonyos határig minél kisebb a rugalmassági modulus, az annál kedvezőbb építészeti tulajdonságokat jelent. A könnyebb érthetőség kedvéért az alábbi sarkított példákkal kísérelem meg a laikus olvasó számára ezt a körülményt érzékeltetni.

Egyik esetben növeljük a rugalmassági modulus, képzeljük el egy nagyobb rugalmassági modulusú anyagként üveget és egy kisebb rugalmassági modulusú anyag gyanánt gumit. Mind az üvegből, mind a gumiból készítsünk azonos nagyságú burkolóelemeket és vizsgáljuk meg azt néhány építési szempont alapján. Könnyen belátható, hogy mind beépíthetőség, mind feszültségmentes beépíthetőség, mind épületmozgás (földrengés, süllyedés, hőmozgás) szempontjából a kisebb rugalmassági modulusú anyag jobban ellenáll az igénybevételeknek, és kisebb valószínűséggel károsodik az idők során. Kétségtelenül a fagyási ciklusok számára is jótékony hatással van a kisebb rugalmassági modulus. Az is nyilvánvaló, hogy a kisebb rugalmassági modulusú anyag jobban ellenáll az ütéseknek,

becsapódásoknak (kő, jégeső, egyéb külső beavatkozás). A példa természetesen termékszabvány paramétereinek megfelelő esetekre alkalmazható.

A fagyási ciklikusság tényleges számát a műszaki adatlap nem tartalmazza, ugyanakkor egyértelműen rögzíti, hogy megfelel a szabvány előírásainak.

Az átlagos hajlítószilárdság mint paraméter nem értelmezhető, hiszen nem szabvány kritérium, azt szárazon és irányoknak megfelelően kell megadni. Abban az esetben, ha a hajlítószilárdsági érték kielégíti az előbb említett szabványt, akkor a beépített szerkezetnél a pontos értéknek nincs relevanciája, mert azt valójában a rögzítés módja determinálja, hiszen a felületen az állékonyságot nem közvetlenül a hajlítószilárdság, hanem a hajlítószilárdsághoz rendelhető rögzítés, fesztáv határozza meg.

Szakmailag nem értelmezhető, hogy egy homlokzati szálcement anyagú burkolótábla esetében Ajánlatkérő mindössze csak ezt a három konkrét műszaki paramétert vizsgálja, mivel amennyiben egy ilyen termék megfelel a szabványban előírt követelményeknek, abban az esetben ezen paramétereknek nincs gyakorlati jelentősége, kiemelésük szakmailag önkényesek, hozzá nem értésre vallanak. Vannak viszont fontosabb jellemzők, pl. felületi bevonat, anyagában színezettség, esztétika (bár ehhez a paraméterhez nem rendelhető mérőszám, viszont egyéb műszaki adatokból következtethető, továbbá kijelenthető az is, hogy ha egy látszó épületszerkezeti elem műszakilag rendben van, akkor a valóságban szinte mindig annak megjelenése a legfontosabb az emberek számára), sérülékenység, karcállóság, stb, melyekkel kapcsolatban az eljárásban résztvevők közül senki nem tett észrevételt, miközben a költségvetés tételében szereplő segédanyag minősítés szakmai igénytelenségre utal.

Kaposvár, 2012. június 7.

**MÁRTON ATTILA**  
okl. építőmérnök  
igazságügyi szakértő  
építész és tartószerkezeti  
szakág eng.: IM 1039/95



Márton Attila

építész, tartószerkezet (statika)  
igazságügyi szakértő  
Igazolványszám: 1039

## Tervezői nyilatkozat

A mai napon megvizsgáltam a „A nagyatádi városközpont többcélú fejlesztése a közösségerősítés jegyében” tárgyú, DDOP-4.1.1/A-2f-2010-0007 azonosító számú pályázat megvalósítása érdekében építési, felújítási, bővítési, infrastruktúra fejlesztési feladatok elvégzése tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában az Investiment Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy u. 1.) 2012. május 24-én írt, 3 oldal terjedelmű, 915/2012. iktatószámú dokumentumát annak mellékleteivel együtt. Megállapítottam, hogy az abban megadott anyagok tételesen kielégítik az általam készített és összeállított tervdokumentációban rögzített követelményeket, műszaki tartalmuk azzal azonos, vagy legalább azzal egyenértékű. Alkalmazásuk biztosítja az általam megtervezett követelményértéket.

Kaposvár, 2012. május 24.

Bpa Arpád  
Vezető tervező  
É-1-14-0108

