

Nagyatád Város Polgármesterétől

Ügyiratszám: JE/1-14/2018.

ELŐTERJESZTÉS

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. augusztus 16.-i soron kívüli ülésére

Nagyatád településrendezési eszközök 7. sz. módosításának településfejlesztési döntéséről, környezeti vizsgálatról

Tisztelt Képviselő-testület!

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2017.(V.25.) számú határozatával úgy döntött, hogy a 165/2003. (IX. 25.) számú határozatával jóváhagyott jelenleg hatályos településszerkezeti terv, valamint a 34/2004. (X. 1.) számú rendeletével elfogadott HÉSZ és szabályozási tervek helyett a település-fejlesztési koncepcióról, az integrált település-fejlesztési stratégiáról és a település-rendezési eszközökről, valamint egyes település-rendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) előírásai alapján új település-fejlesztési koncepciót és új település-rendezési eszközöket készített. Az Országos és Megyei Területrendezési Tervek készítésének időrendi eltolódása miatt azonban az új településrendezési eszközeinket nem tudjuk elkészíttetni a kitűzött határidőre.

Tájékoztatom a Képviselő-testülettel, hogy a 124/2018.(VI.28.) számú határozatával elfogadta a HÉSZ és a szabályozási tervek módosításának kezdeményezését. A Korm. rendelet 38. §-nak megfelelően véleményezési eljárás céljából az érintett államigazgatási szerveknek kiküldtük a település-rendezési eszközök módosításának elkészült tervezetét. A beérkezett vélemények közül a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósága és a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztálya véleménye kifogást emelő megállapítást tartalmazott. Mindkét államigazgatási szerv szükségesnek tartja az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) korm. rendelet 6., 7. § szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását. Kifogásukat arra alapozzák, hogy a tervek a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetéből kívánnak területeket kivonni.

A Korm. rendelet 39. §-a alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. Az egyeztetési eljárás 2018. július 11-én megtörtént. A meghívottak közül azok, akik egyetértettek a tervezett módosítással nem jöttek el, illetve a két kifogást emelő államigazgatási szerv sem jelent meg az egyeztető tárgyaláson.

Az egyeztetést követően az eljárásrend szerint a beérkezett véleményeket, valamint az egyeztetésről szóló jegyzőkönyvet ismertetni kell a Képviselő-testülettel. A jegyzőkönyvet az előterjesztéshez mellékeljük. A jegyzőkönyv mellékletei a Műszaki és Vagyongazdálkodási Irodán megtekinthetők. Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a két kifogásoló véleményt – egyetértve az egyeztetésen megjelent SMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítészével - ne fogadja el az alábbi indoklás szerint:

A volt laktanyák területén – az iparterületek fejlesztésére kiírt pályázat feltételrendszere miatt – a kereskedelmi szolgáltató terület egyéb ipari területté minősül át, de a rá vonatkozó építési övezeti paraméterek és egyéb szabályozási előírások nem változnak. A területen csak nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek helyezhetők el az építési övezet váltást követően is, valamint az iparterület és a legközelebbi lakóterület között több mint 450 m távolság van (közöttük védérdő tervezett).

A göröndi halastavaknál a tulajdoni lapok szerint a 0417/7 hrsz-ú ingatlan művelési ága „kivett műhely”, a 0417/8 hrsz-ú ingatlan művelési ága „kivett gazdasági épület, udvar”. Az érintett ingatlanok épületekkel és építményekkel beépítettek, részben burkoltak.

A DDNPIG 2018. februári „ökológiai folyosó”-ra vonatkozó adatszolgáltatása – az OTrT és a településrendezési terv alaptérképének eltérő léptéke miatt – nem igazodik az ingatlanhatárokhoz.

Jelen termvmódosítás keretében szükség van az ökológiai folyosó övezet pontosítására, az ingatlanhatárokhoz való igazítására oly módon, hogy az azonos helyzetben (egy övezetben, építési övezetben) lévő telkeket azonos jogok és kötelezettségek illessék meg (OTÉK 7.§ (2) bek.).

A két ingatlan nem része az ökológiai folyosónak, azokat csak kisebb mértékben érinti az ökológiai folyosó övezete. A tényleges ökológiai folyosó övezetével érintett terület szintén nem teljesen fedett, a fentiek szerinti tervfajták közötti jelentős léptékű eltérések, és a telekhatárra történő igazítás hiánya miatt.

Az övezetnek a településrendezési eszközökben történő tényleges lehatárolása és telekhatárokra történő illesztése során az ökológiai folyosó területével jelentősen érintett terület kiegészül, térmértéke megnövekedik, miközben a két részben érintett ingatlanról az övezet „lehúzásra” kerül azok telekhatárára.

Fentiek alapján igazolható, hogy a pontosított ökológiai folyosó övezet megfelel az OTrT 12/A §. (4) bekezdésbe foglalt előírásának, és így nem szükséges a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása, mivel nem várható jelentős környezeti hatás a tervezéssel érintett fenti területeken.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy határozatban döntsön arról, hogy környezeti vizsgálat és értékelés készítése nem szükséges a fentiek értelmében a település-rendezési tervek 7. sz. módosításához.

Határozati javaslat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete továbbra is egyetért a településrendezési eszközök, a 34/2004. (X. 1.) számú rendeletével elfogadott HÉSZ és a szabályozási tervek módosításának kezdeményezésével és megállapítja, hogy a Nagyatád településrendezési eszközök 7. sz. módosításához környezeti vizsgálat és értékelés nem szükséges.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Ormai István polgármester

Nagyatád, 2018. augusztus 10.



Ormai István

Az előterjesztés jogszabállyal nem ellentétes.

Dr. Kovács Ildikó
jegyző



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2018. július 11-én 9⁰⁰ órakor a Nagyatád Város Polgármesteri Hivatal Kistermében tartott egyeztető tárgyaláson

Tárgy: Nagyatád településrendezési eszközök 7. sz. módosítás – környezeti vizsgálatról, a várható környezeti hatás jelentőségének a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti eldöntéséről – eltérő vélemények egyeztetése

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az egyeztető tárgyaláson nem vett részt, de írásban nyilatkozott:

- a SMKH Népegészségügyi Főosztály levelében megerősíti, hogy közegészségügyi szempontból továbbra sem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését
- a SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály levelében megerősíti, hogy a környezeti vizsgálat készítését szükségesnek tartja

(A levelek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Svégel Gábor irodavezető tájékoztatja a megjelenteket, hogy a polgármester úr meghatalmazásával ő képviseli az önkormányzatot (a meghatalmazás a jegyzőkönyv melléklete), valamint az önkormányzati főépítést is.

Ezt követően jelenlévőkkel ismerteti az előzményeket, mely szerint a környezeti vizsgálat készítését

- nem tartja szükségesnek
 - a SMKH Népegészségügyi Főosztály
 - a BM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
 - a SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály
 - a SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály
 - a SMKH Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály.

- szükségesnek tartja
 - a SMKH Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály
 - a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság

ifj Horváth János állami főépítész tájékoztatja a jelenlévőket, hogy véleménye szerint nem szükséges környezeti vizsgálat készítése, mivel

- a volt laktanyák területén – az iparterületek fejlesztésére kiírt pályázat feltételrendszere miatt – a kereskedelmi szolgáltató terület egyéb ipari területté minősül át, de a rá vonatkozó építési övezeti paraméterek és egyéb szabályozási előírások nem változnak. A területen csak nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek helyezhetők el az építési övezet váltást követően is, valamint az iparterület és a legközelebbi lakóterület között több mint 450 m távolság van (köztük véderdő tervezett)

-a göröndi halastavaknál a tulajdoni lapok szerint a 0417/7 hrsz-ú ingatlan művelési ága „kivett műhely”, a 0417/8 hrsz-ú ingatlan művelési ága „kivett gazdasági épület, udvar”. (A tulajdoni lapok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.) Az érintett ingatlanok épületekkel és építményekkel beépítettek, részben burkoltak.

A DDNPIG 2018. februári „ökológiai folyosó”-ra vonatkozó adatszolgáltatása – az OTrT és a településrendezési terv alaptérképének eltérő léptéke miatt – nem igazodik az ingatlanhatárokhoz.

Jelen tervmódosítás keretében szükség van az ökológiai folyosó övezet pontosítására, az ingatlanhatárokhoz való igazítására oly módon, hogy az azonos helyzetben (egy övezetben, építési övezetben) lévő telkeket azonos jogok és kötelezettségek illessék meg (OTÉK 7.§ (2) bek.).

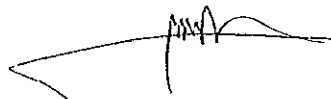
A két ingatlan nem része az ökológiai folyosónak, azokat csak kisebb mértékben érinti az ökológiai folyosó övezete. A tényleges ökológiai folyosó övezetével érintett terület szintén nem teljesen fedett, a fentiek szerinti tervfajták közötti jelentős lépték eltérések, és a telekhatárra történő igazítás hiánya miatt.

Az övezetnek a településrendezési eszközökben történő tényleges lehatárolása és telekhatárokról történő illesztése során az ökológiai folyosó területével jelentősen érintett terület kiegészül, térmértéke megnövekedik, miközben a két részben érintett ingatlanról az övezet „lehúzásra” kerül azok telekhatárára.

Fentiek alapján igazolható, hogy a pontosított ökológiai folyosó övezet megfelel az OTrT 12/A §. (4) bekezdés előírásának és így nem szükséges a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása, mivel nem várható jelentős környezeti hatás a tervezéssel érintett fenti területeken.

Jelenlévők fentieket áttekintve és megvitatva – az állami főépítész véleményével egyetértve – azt javasolják a képviselő-testületnek, határozatban döntsön arról, hogy környezeti vizsgálat és értékelés készítése nem szükséges.

A jegyzőkönyvet a jelenlévők felhatalmazásával készítette


Svégel Gábor
irodavezető