

## ELŐTERJESZTÉS

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. június 30-i ülésére

### Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013. (VII.3.) önkormányzati rendelete módosításáról

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A Somogy Megyei Kormányhivatal vizsgálta Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013. (VII. 3) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: Ör.), és törvényességi felhívásában a rendelet három pontjára vonatkozóan jelezte módosítás szükségességét.

- 1.) Az Ör. 2. § (2) bekezdése előírja, hogy a településképi véleményezési eljárásban 2 példány engedélyezési tervdokumentációt kell csatolni, melyet a Nagyatádi Polgármesteri Hivatal címére, a polgármesternek címezve kell benyújtani.  
A településfejlesztési koncepcióról az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8. ) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározza, hogy véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmet milyen módon kell benyújtani, és a fenti Ör. rendelkezés ettől eltérően szabályoz.  
Mivel az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, ezért az Ör. fenti rendelkezését hatályon kívül kell helyezni.
- 2.) Az Ör. 3. § (1) bekezdése településképi bejelentési eljárás lefolytatásához köti a 2. mellékletben meghatározott tevékenységeket. A 2. melléklet 3. e) pontja értelmében településképi bejelentéshez kötött tevékenység az elektronikus hírközlési építmények közül az antennatartó szerkezet létesítése. Időközben jogszabályváltozás folytán ez a tevékenység kikerült az építési engedély nélkül végezhető tevékenységek közül. Az önkormányzat viszont csak a jogszabályban feltüntetett, építési engedélyhez nem kötött tevékenységre nézve írhatja elő a településképi bejelentési eljárás lefolytatását. Így a rendeletben a 2. melléklet 3.e) pontjában meghatározott tevékenységet törölni kell.
- 3.) A Korm. rendelet 23. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza a településképi bejelentési eljárás alapját képező tervdokumentáció tartalmát, és a helyi rendeletben e szabályozástól eltérni nem lehet.  
Az Ör. 3. § (2) bekezdése is tartalmazza, hogy a bejelentési kérelemhez csatolandó tervdokumentációt mely tartalommal kell benyújtani, azonban nem a Kormányrendelettel egyezően szabályozza, mert nem sorolja fel az ott meghatározott valamennyi munkarészt, ugyanakkor más dokumentum csatolását is előírja.  
Mivel az önkormányzati szabályozás a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal az Ör. fenti rendelkezését módosítani kell.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülete, hogy a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet fogadja el.

**Határozati javaslat:**

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testület Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013. (VII.3.) önkormányzati rendelet vonatkozásában tett törvényességi felhívást elfogadja.

**Határidő: 2016. július 25.**


**Felelős: Ormai István polgármester**

**Nagyatád, 2016. június 24.**



**Ormai István**

**Az előterjesztés jogszabállyal nem ellentétes:**

  
**Dr. Kovács Ildikó**  
jegyző



**NAGYATÁD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**...../2016.(.....) önkormányzati rendelete**

**Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013. (VII. 3.) önkormányzati  
rendelet módosításáról**

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében, a 62. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §-ban, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva, Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013. (VII.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) módosításáról a következőket rendeli el:

**1.§**

Az Ör. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A bejelentési kérelmet a 3. mellékletben meghatározott formanyomtatványon, papír alapon, eredeti aláírással a Nagyatád Polgármesteri Hivatalba a polgármesternek címezve kell benyújtani.

**2.§**

(1) E rendelet 2016. július 10-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti az Ör. 2. § (2), a 2. melléklet 3.e) pontja.

**Nagyatád, 2016. június 30.**

**dr. Kovács Ildikó**  
jegyző

**Ormai István**  
polgármester

## Indokolás

a Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013. (VII.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelethez  
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX tv. 18 §-a alapján)

### Általános indokolás

A rendelet felülvizsgálata során három szakaszára vonatkozóan merült fel módosítás szükségessége, hogy rendelkezései összhangban legyenek a magasabb szintű jogszabályokkal, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.), valamint településfejlesztési koncepcióról az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8. ) Korm. rendelet előírásaival.

### Részletes indokolás

#### 1. §-hoz

Az Ör. 2. § (2), valamint a 2. melléklet 3.e) pontja. hatályon kívül helyezése, a 3. § (2) bekezdés módosítása indokolt, mert az önkormányzati rendelet a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, és nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal.

Nagyatád, 2016. június 24.



*Dr. Kovács Ildikó*  
**Dr. Kovács Ildikó**  
jegyző

## HATÁSVIZSGÁLAT

**Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének Nagyatád Város településképi védelméről szóló 18/2013.(VII.3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a továbbiakban: Tervezet) foglaltak várható hatásai

– a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény (Jat.) 17. § (2) bekezdése alapján –  
az alábbiak szerint összegezhetők:

**a) A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása**

**aa) A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

A Tervezetnek társadalmi hatása nincs.

**ab) A jogszabály környezeti és egészségi következményei**

A Tervezetnek környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

**ac) A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A Tervezet adminisztratív terheket keletkeztet azonban a feladat ellátására a személyi feltételek rendelkezésre állnak.

**b) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján a felhívásban foglaltakat meg kell vizsgálni, és annak alapján intézkedéseket kell tenni, a rendeletet módosítani kell.

Az önkormányzati szabályozás a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal.

**c) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A Tervezet elfogadása esetén a rendelet alkalmazása a jelenlegihez képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.

**Nagyatád, 2016. június 24.**



*Dr. Kovács Ildikó*  
**Dr. Kovács Ildikó**  
**jegyző**



SOMOGY MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/1422/2016.  
Ügyintéző: dr. Kőműves Mónika

Tárgy: Törvényességi felhívás a  
18/2013. (VII.3.)  
önkormányzati rendeletrre

Határidő: 2016. július 29.

Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének

Nagyatád

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva **Nagyatád Város Önkormányzat Képviselő-testületének településképi védelméről szóló 18/2013. (VII.3.) önkormányzati rendeletére** (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Étv.) a 2012. évi CLVII. törvénnyel történt módosításával olyan jogintézmények kerültek bevezetésre, amelyek a településkép védelme terén az önkormányzatok számára új lehetőségeket biztosítanak. Az Étv. 2013. január 1-től hatályos 62.§ (6) bekezdés 7. pontja felhatalmazta az önkormányzatokat arra, hogy rendeletben állapítsák meg a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás szabályait, valamint a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit és mértékét.

A településképi véleményezési eljárás bizonyos szabályait magasabb szintű jogszabályok (Étv., a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet1.) tartalmazzák, a helyi rendeletben az alkalmazási körök és egyes működési és eljárási szabályok kerülhetnek megállapításra. Az önkormányzati szabályozás a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, illetve a magasabb szintű jogszabályban foglaltakkal nem lehet ellentétes.

1.) Az Ör. 2. § (2) bek. szerint a településképi véleményezési eljárásban 2 példány építési engedélyezési tervdokumentációt kell csatolni, melyet a Nagyatádi Polgármesteri Hivatal címére, a polgármesternek címezve kel benyújtani.

A Korm. rendelet1. 22. § (1) bek értelmében a véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmező (építető) kérelmét papíralapon nyújtja be, és a véleményezendő építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bek. alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

*Az Ör. 2. § (2) bek. a Korm. rendelet fenti rendelkezéseitől eltérő módon szabályozza építészeti-műszaki dokumentáció benyújtásának módját (a tervdokumentáció benyújtását 2 példányban írja elő, a benyújtás módját nem egyértelműen, a magasabb szintű jogszabálytól eltérő módon határozza meg), ezért jogszabálysértő.*

2.) Az Ör. 3. § (1) bek. településképi bejelentési eljárás lefolytatásához köti a 2. mellékletben meghatározott tevékenységeket.

A 2. melléklet 3. e) pontja értelmében településképi bejelentéshez kötött tevékenység az elektronikus hírközlési építmény:

- műtárgynak minősülő antennatartó szerkezet létesítése, ha annak bármely irányú mérete a bruttó 6,0 m-t nem haladja meg, vagy
- az antennatartó szerkezet méretétől függetlenül a szerkezetre antenna felszerelése, ha az antenna bármely irányú mérete a 4,0 m-t nem haladja meg.

*A fent megjelölt építési munka bejelentési eljáráshoz kötése jogszabályba ütközik.*

Az Ör. 2. mellékletének 3. e) pontjában megjelölt építési munkát a Korm. rendelet2. 1. mellékletének 31. pontja korábban az építési engedély nélkül végezhető tevékenységek között sorolta fel. E pontot azonban a felszín alatti vasutak engedélyezésével kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 358/2013. (X. 9.) Korm. rendelet 6. § (3) bek. a) pontja 2013. október 14-étől hatályon kívül helyezte.

A Korm. rendelet1. 21. § (1) bek. a) pontja szerint az építési tevékenységgel érintett telek helye szerinti település polgármestere településképi véleményezési eljárást folytathat le az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet2.) 1. mellékletében meghatározott azon engedélyezési eljárásokat megelőzően, melynek megkezdését a települési önkormányzat rendeletében bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte.

Fentiek alapján a településképi bejelentési eljárás lefolytatását az önkormányzat kizárólag a Korm. rendelet2.-ben feltüntetett, építési engedélyhez nem kötött tevékenységekre nézve írhatja elő. E tevékenységek közül az önkormányzatot megilleti a választás joga, azonban a felsorolt építési tevékenységeket nem egészítheti ki, a magasabb szintű jogszabály szövegétől tartalmilag eltérő szabályozást nem alkothat. E jogszabály szövegének kiegészítésével az önkormányzat új építési tevékenységet szabályoz, amelyre a Korm. rendelet1. nem ad felhatalmazást.

*Ezért az Ör. 2. mellékletének 3. e) pontja ellentétes a Korm. rendelet2. 1. mellékletében és a Korm. rendelet1. 23. § (1) bekezdésében foglaltakkal.*