

Ügyiratszám: JE/21-10/2016.

ELŐTERJESZTÉS

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. június 30-i ülésére

az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Nagyatád városában a múlt örökségének megbecsülése, védelme nagy hagyományokkal és széles körű társadalmi támogatottsággal rendelkezik. Többek között ennek köszönhető a város elismert, szép arculata. A város fejlesztéséért tett erőfeszítések országosan is elismertek a kétszeres Hild-díjazással.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megyei viszonylatban is az első között – még 1993-ban – megalkotta a város helyi építészeti és természeti értékeinek védelméről szóló rendeletét. Ez a rendelet több okból és több ponton az elmúlt években felülvizsgálatra szorult. A város polgárai a hagyományőrzést szem előtt tartva azon vannak, hogy a tulajdonukban lévő épületeiket rendben tartsák anyagi lehetőségeik függvényében.

A Dózsa Gy. utcában négy helyi védett épület található. A Dózsa Gy. utcai neoromán stílusú evangélikus templom, a 20. és 60. számú lakóházak és a volt Dohánybeváltó hat épülete. A hat védett épületet 1902-1909 között építették. A dohányraktári épületek különleges kialakításúak: hosszfőfalas, belső pillérvázás rendszerük a raktározást szolgálta. Külön említést érdemelnek a művesen kialakított belső öntöttvas oszlopok, a stájerfenyőből készült födémek és tetőszerkezetek. A két nagy raktáron kívül az épületegyüttes szerves részét képezik a szolgálati lakások, valamint az irodaépület. Ezek az épületek a monarchiában akkor divatos provinciális építészet jellegzetes jegyeit viseli: díszített üveges verandák, díszes ablaktokok.

Mint az a Képviselő-testület számára is ismert, az ingatlanok új tulajdonosai vannak. Az előző ülésünkön döntöttünk, egy a város fejlődése szempontjából fontos, a területet is érintő ingatlancseréről.

A volt Dohánybeváltó tulajdonosai a terület újrahasznosításában gondolkoznak a helyi védett épületegyüttes gazdaságosan fenntartható és ésszerűen megújítható részeinek megtartásával. A tulajdonosok szerint az 1-es, a 4-es és 5-ös jelű épület, nem újítható fel költséghatékonyan, a helyi védelem szerinti eredeti állapot visszaállítsa az épületek jelenlegi statikai állapota miatt jelentősen korlátozott. A 3-as és a 6-os jelű épületek az Önkormányzat tulajdonába kerülnek, így biztosított a helyi védelem fenntartása. A 2-es jelű utca fronti épületet a védettségi korlátok között fel kívánják újítani, újra hasznosítani. Mindezek alapján kezdeményezték az északi dohány szárító és lakóépület, valamint a keleti kiszolgáló épület helyi védelem alóli törlését. Az előterjesztéshez az ingatlanon lévő épületek elhelyezkedését bemutató helyszínrajzot mellékeltek.

A kérelem megalapozott bírálatához a város főépítésze az alábbi szakvéleményt adta:

A volt Dohánybeváltó 4-es és 5-ös jelű (az ingatlan ÉK-i sarkában lévő épület és ettől délre a középső épület) rendkívül rossz, elhanyagolt, lakhatatlan, használhatatlan állapotban van.

A nyílászárók cserére szorulnak, víz-és hőszigetelés egyáltalán nincs, a korszerű szigetelések elkészítése elengedhetetlen lenne. Megállapítható, hogy az épületek - védett értékeinek figyelembevételével - költséghatékonyan nem újíthatók fel. A tetőszerkezetet és a födémeket cserélni kell a veszélyessé vált állaga miatt, valamint az új tetőcserép statikai problémákat is felvet. Az északi lakóépület a Dózsa Gy. utca meghatározó építészeti eleme, szerves része a három utca fronti épületegyüttesnek. Műszaki állapota kedvezőbb a másik két épülettől, felújítása, átalakítása megoldható, a helyi védelem fenntartása javasolt.

A használható anyagok hasznosítása: ablakok, fa gerendák, pallók, az előtető konzol szerkezete, az öntöttvas oszlopok és a bontott téglák a tulajdonosok és az Önkormányzat közötti külön megállapodásban célszerű rögzíteni.

Megvizsgálva az épületek megjelenését, az időközi tömegarány változtatásokat, megállapítható, hogy jelenleg az 5-ös jelű kiszolgáló épület a helyi művi értékeket kevésbé képviseli, a 4-es jelű szárító pedig mind eredeti funkciójában, mind kialakításában teljesen megegyezik a 6-os számú épülettel, ezért törlésük elfogadható.

A fentiek figyelembevételével javaslom a Nagyatád, Dózsa Gy u. 15-19. számú hat épület közül a 4-es és 5-ös épületek törlését a helyi védelem alatt álló művi értékekről szóló 45/2003.(XII. 19.) önkormányzati rendeletről azzal, hogy a településszerkezeti terv és leírás módosításáról - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. sz. törvényben leírtaknak megfelelően, a legközelebbi kötelező rendezési tervi felülvizsgálat során - a döntésnek megfelelően gondoskodjunk.

II. A Somogy Megyei Kormányhivatal vizsgálta Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.), és törvényességi felhívásában a rendelet három pontjára vonatkozóan jelezte módosítás szükségességét.

Az Ör. egyes rendelkezései nincsenek összhangban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.), valamint az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet hatályos előírásaival.

1.) Az Ör. 2. §. (3) bekezdése szerint a helyi védetté nyilvánítás szakmai előkészítése és a helyi védett értékek nyilvántartásának vezetése a városi főépítész feladata.

A főépítész tevékenység részletes szakmai szabályainak meghatározására a Kormány kapott felhatalmazást, önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – nem állapíthat meg feladatot a városi főépítész részére.

2.) Az Ör. 3. §. (5) bekezdése előírja, hogy a helyi védettség elrendelésének, illetve megszüntetésének tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni.

A fenti rendelkezést azonban az 55/2015. (XII. 11.) FVM rendelet 5. §. b) pontja hatályon kívül helyezte.

3.) Az Ör. 5. §. (1) bekezdése szabályozza a védett építményeket illetően az építésügyi hatósági engedéllyel végezhető tevékenységeket.

Az Ör. 5. §. (3) bekezdése kimondja, hogy építésügyi hatósági eljárásban ki kell kérni a városi főépítész szakvéleményét is.

Az Ör. 6. §.-a tartalmazza, hogy a védett épületek építési engedély kérelméhez mely dokumentumokat kell csatolni.

Az Étv. 62. § (6) bekezdésében kaptak felhatalmazást az önkormányzatok, hogy az ott megjelölt kérdésekben a helyi építészeti értékek védelme érdekében rendeletet alkossanak.

A fenti önkormányzati szabályozás túlterjeszkedik a felhatalmazásban foglaltakon, ezért ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal.

Önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – nem állapíthat meg szabályokat az építésügyi hatóság feladat- és hatáskörére, az építési engedély alá tartozó tevékenységekre, illetve építési engedély kérelemhez csatolandó dokumentumokra vonatkozóan.

A fenti indokok alapján az Ör. felhívásban meghatározott rendelkezéseit hatályon kívül kell helyezni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot és a rendelet módosítását fogadja el.

Határozati javaslat:

1. Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nagyatád Város településszerkezeti terv és leírás 2. számú mellékletében lévő „Helyi védelem alatt álló művi értékek” közül a 15-ös sorszám alatt szereplő Nagyatád, Dózsa Gy. u. 15-19. számú (589/2 hrsz) volt Dohánybeváltó 4-es (az ingatlan ÉK-i) és 5-ös jelű (az ingatlan keleti, középső) épületét törli, s így a 2. számú mellékletében a 15-ös sorszámú védelem alatt álló érték az alábbiakra változik:

Sorszám	Cím	Hrsz	Megnevezés	Védettség tárgya	Ök. Rend. sorszám
15.	Dózsa Gy u. 15-19.	589/2	volt dohánybeváltó	4 eredeti épület, a Dózsa Gy. utcai 3 lakóház, és a DNY-i magtár épület, nyugati kerítés	18

2. Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003.1 (XII. 19.) önkormányzati rendelet vonatkozásában tett törvényességi felhívást elfogadja.

Határidő: 2016. július 25.

Felelős: Ormai István polgármester

Nagyatád, 2016. június 24.

Ormai István

Az előterjesztés jogszabállyal nem ellentétes:



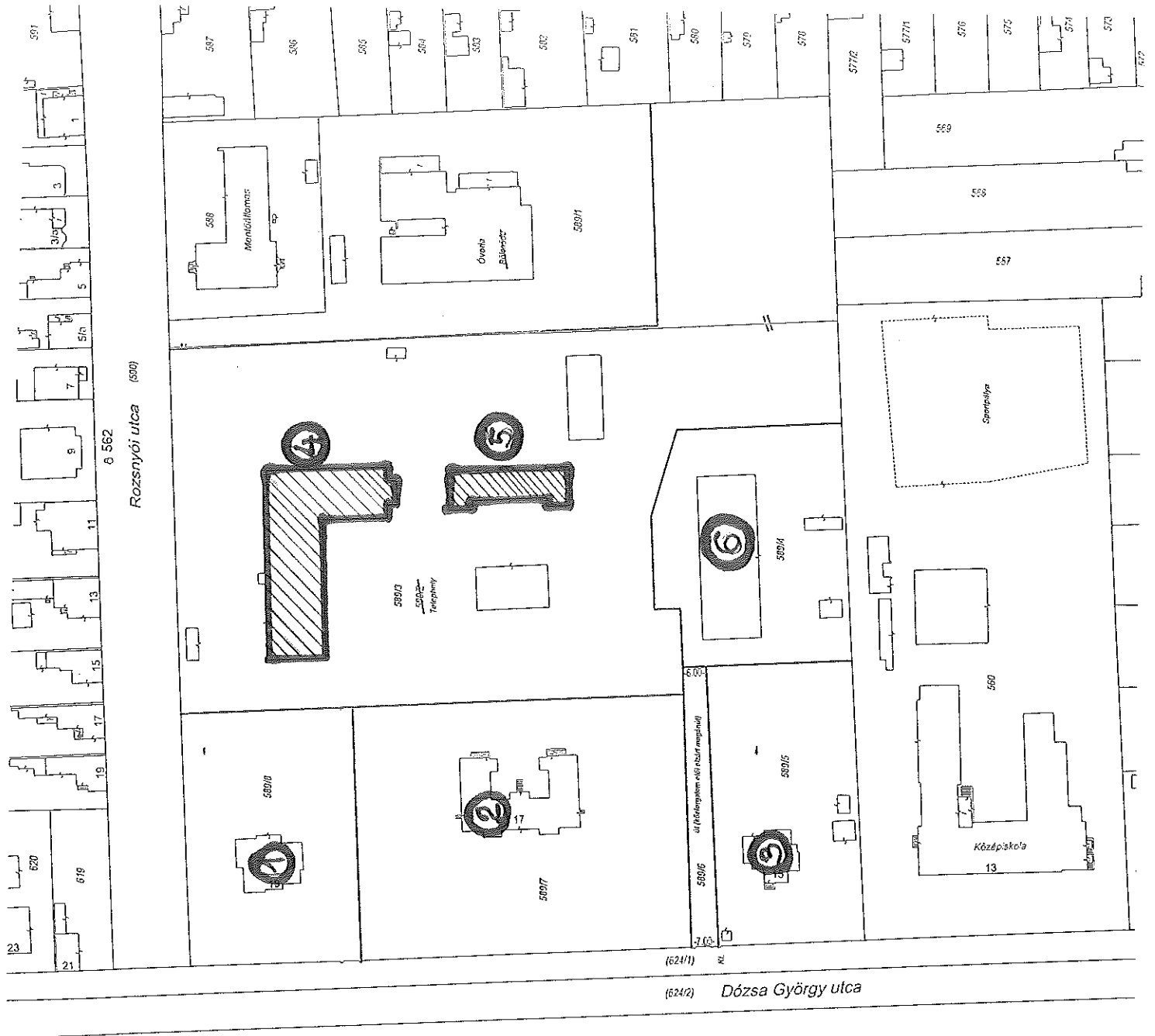
akadé...
Dr. Kovács Ildikó
jegyző

A munkakevőző neve

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ TERVEZET

az 589/1-2 helyrajzi számú földterületek határrendezéséről
 és az 589/2 helyrajzi számú földterületek megosztásáról

Méretarány= 1:1000



Helyrajzi szám	Változás előtti		Változás utáni				Terdület ha.m ²
	Alkalmazat műv. ág	Terdület ha.m ²	Helyrajzi szám	jel	Alkalmazat műv. ág	Terdület ha.m ²	
1	3	4	5	6	7	8	
589/1	Kivett Belsőudvar	0,7681	589/1	—	Kivett Óvoda és udvar	0,5095	
589/2	Kivett Telephely	2,6732	589/3	—	Kivett 6 szabd. épület és udvar	1,5339	
			589/4	—	Kivett 3 gazd. épület és udvar	0,2787	
			589/5	—	Kivett 4 gazd. épület és udvar	0,2608	
			589/6	—	Kivett - új (közterület elől elzárt magánúti)	0,0458	
			589/7	—	Kivett Lakóház, udvar	0,5381	
			589/8	—	Kivett Lakóház, udvar	0,2755	
ÖSSZESEN:							3,4413

**NAGYATÁD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

...../2016.(.....) önkormányzati rendelete

**az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló
45/2003.(XII.19.) rendelet módosításáról**

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében, a 62. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §-ban, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az Ör. 1. mellékletének 18. sora helyébe e rendelet 1. mellékletének 18. sora lép.

2.§.

- (1) E rendelet 2016. július 10.-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti az Ör. 2. § (3), a 3. § (5) bekezdés, az 5. § (1) bekezdés, az 5. § (3) bekezdés, és a 6.§.

Nagyatád, 2016. június 30.

**dr. Kovács Ildikó
jegyző**

**Ormai István
polgármester**

Nagyatád város helyi védelem alatt álló értékei

<u>s.sz.</u>	<u>cím (utca, hsz.)</u>	<u>hrsz.</u>	<u>megnevezés</u>	<u>védelem tárgya</u>	<u>intézk. előírás</u>
18	Dózsa u. 15-19.	589/2	volt dohánybevéltő	4 eredeti épület, a Dózsa Gy. utcai 3 lakóház, és a DNY-i magtár épület, a nyugati kerítés, park idős fái,	

Indokolás

a Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003.1 (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelethez
(a jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX tv. 18 §-a alapján)

Általános indokolás

A rendelet felülvizsgálata során megállapításra került, hogy a Nagyatád, Dózsa Gy. u. 15-19. sz. volt Dohánybeváltó hat épületegyütteséből két épület (a 4-es és az 5-ös jelű) helyi védettségből való törlése indokolt, mivel a felújítása költséghatékonyan nem hajtható végre.

A rendelet felülvizsgálata során három szakaszára vonatkozóan merült fel módosítás szükségessége, hogy rendelkezései összhangban legyenek a magasabb szintű jogszabályokkal, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.), valamint az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet hatályos előírásaival.

Részletes indokolás

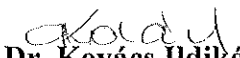
1. §-hoz

A Dohánybeváltó 4-es és 5-ös jelű épülete rendkívül rossz műszaki állapotban van, elhanyagolt, lakhatatlan, használhatatlan. Az épületek - védett értékeinek figyelembevételével - költséghatékonyan nem újíthatók fel, ezért törlésük indokolt a védelem alatt álló értékek közül. Emiatt a rendelet Nagyatád város helyi védelem alatt álló értékei című 1. melléklet 18. sora módosításra került.

2. §-hoz

Az Ör. 2. § (3) bekezdés, a 3. § (5) bekezdés, az 5. § (1) bekezdés, az 5. § (3) bekezdés, és a 6. § hatályon kívül helyezése indokolt, mivel önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – nem állapíthat meg szabályokat a városi főépítész, az építésügyi hatóság feladat- és hatáskörére, az építési engedély alá tartozó tevékenységekre, illetve építési engedély kérelemhez csatolandó dokumentumokra vonatkozóan.

Nagyatád, 2016. június 24.


Dr. Kovács Ildikó
jegyző

HATÁSVIZSGÁLAT

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003.I (XII. 19.) önkormányzati rendelet

(a továbbiakban: Tervezet) foglaltak várható hatásai
– a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény (Jat.) 17. § (2) bekezdése alapján –
az alábbiak szerint összegezhetők:

a) A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása

aa) A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

A Tervezetnek társadalmi hatása nincs.

ab) A jogszabály környezeti és egészségi következményei

A Tervezetnek környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

ac) A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A Tervezet adminisztratív terheket keletkeztet azonban a feladat ellátására a személyi feltételek rendelkezésre állnak.

b) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A Möt. 134. § (1) bekezdése alapján a felhívásban foglaltakat meg kell vizsgálni, és annak alapján intézkedéseket kell tenni, a rendeletet módosítani kell.

Az önkormányzati szabályozás a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal.

c) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A Tervezet elfogadása esetén a rendelet alkalmazása a jelenlegihez képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.

Nagyatád, 2016. június 24.


Dr. Kovács Ildikó
jegyző

Ormai István

polgármester úr


Nagyatád, Baross G. u. 9.

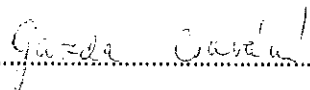
7500


Alulírottak Gazda Csaba Attiláné 7553 Görgeteg, Kossuth u. 10. ; Gazda Csaba Attila 7553 Görgeteg, Kossuth u. 10. ; Gazda Trans Kft. Rinyaújlak, 119/6 hrsz. ; Bagó és Társa Kft. 7500 Nagyatád, Somogyiszobi u. 25/A. azzal a kéréssel fordulunk Önhöz, hogy a Nagyatád volt Dohánybeváltó területén levő tervezett telekalakítás után 589/3 hrsz. és 589/8 hrsz-on levő helyileg védett épületekről a védettséget feloldani szíveskedjen.

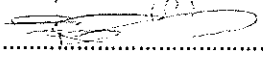
Nagyatád, 2016. 05. 13.

Tisztelettel:


.....
Gazda Csaba Attila


.....
Gazda Csaba Attiláné


.....
GAZDA TRANS KFT.
112300902-2-10
Rinyaújlak, 119/6
Adószám: 112300902-2-10
.....
Gazda Trans Kft.


.....
BAGÓ ÉS TÁRSA
Építészeti Tervező, Építészeti és Szerelő Kft.
Nagyatád, Somogyiszobi u. 25/A
Adószám: 112300902-2-10
Tev. Szám: C7000014-10007058-00000000
.....
Bagó és Társa Kft.

Helyi védelem feloldására irányuló kérelem indoklása

2016.05.13.-án kelt. - a nagyatádi volt dohánybeváltó területén 589/3 és 589/8 hrsz.-on lévő épületek védettségének feloldására irányuló kérelmünket az alábbiakkal egészítjük ki, illetve indokoljuk:

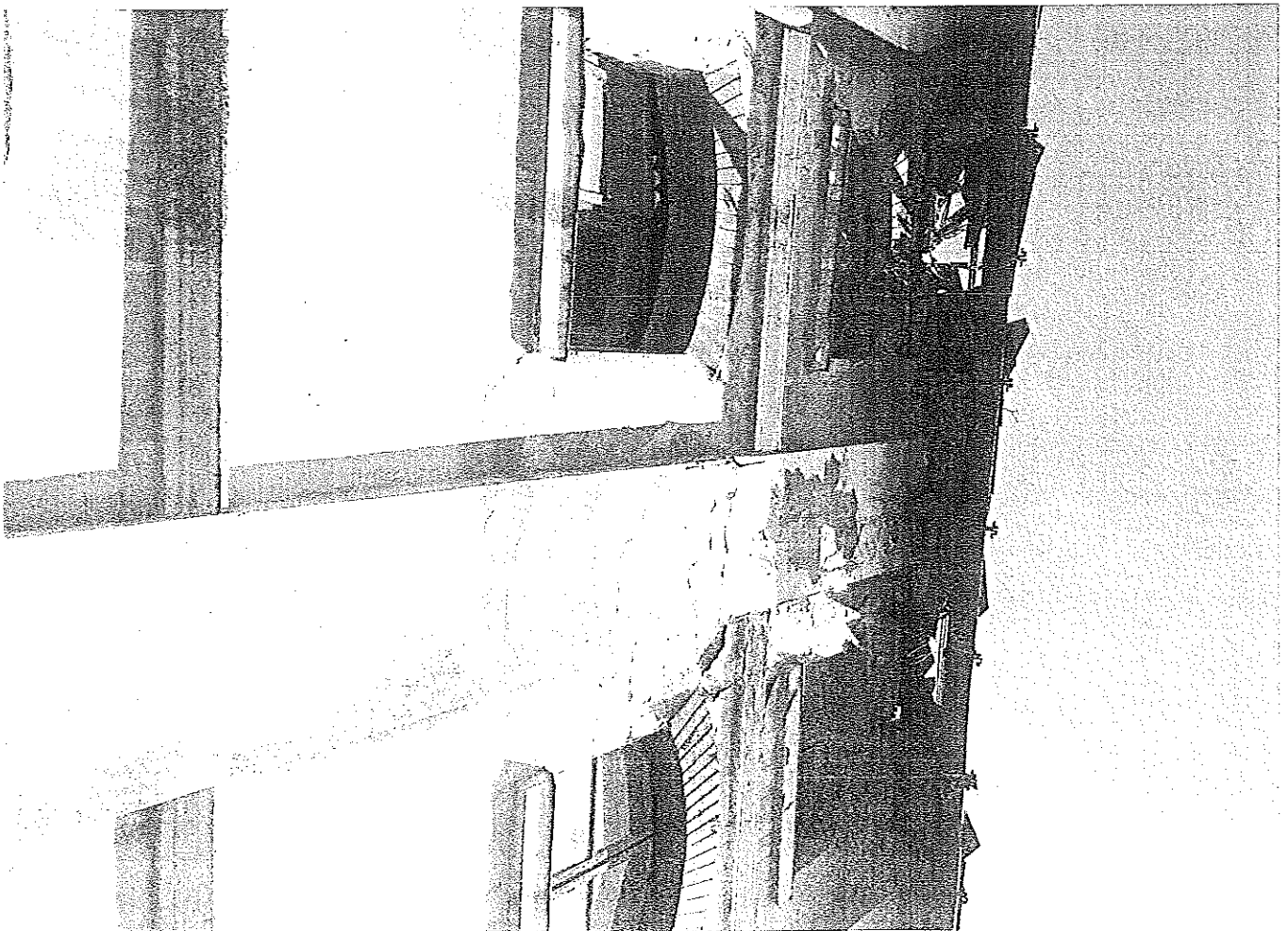
Az elmúlt évtizedekben bebizonyosodott, hogy különböző tulajdonosok funkció keresési próbálkozásai kudarcot vallottak, a kihasználatlanság és a karbantartás- felújítás hiánya súlyosan károsította a fenti ingatlanon lévő épületeket. A szerkezeti károk kiterjedtek a tetőhéjazat tönkremenetelét követően a belső teherhordó falszerkezetre, attika falra, födémekre, egyes falszerkezetekre.

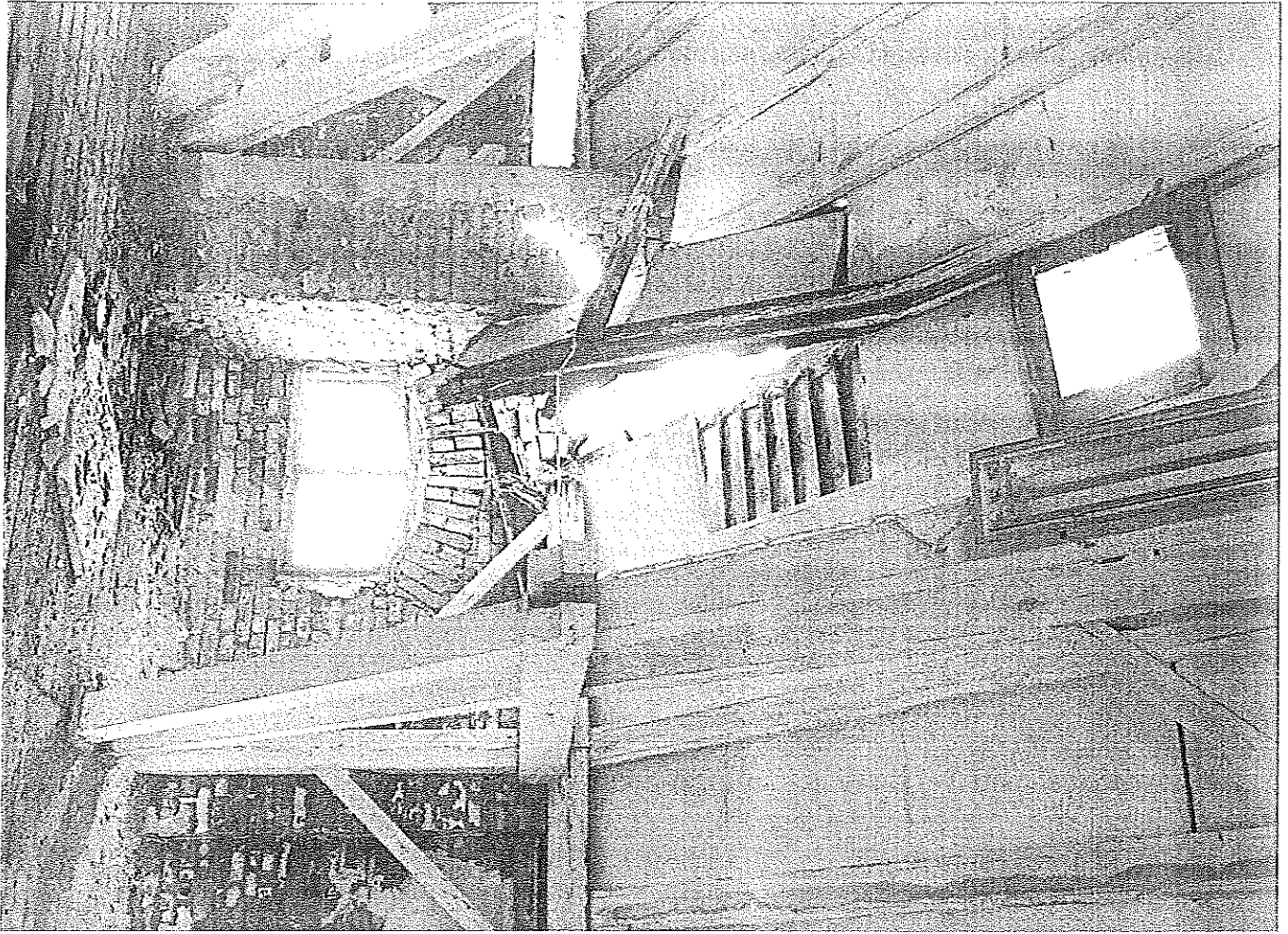
A területen lévő műhely épület nem képvisel építészeti értéket.

A károsodás olyan mértékű, hogy a helyreállítás vállalhatatlan nagyságrendű beruházást igényelne.

A Dohánybeváltó területén lévő, másik jó állapotú dohányszárító pajta közcélú hasznosítással továbbra is reprezentálná a helyi védettséget indokló építészeti értéket, ennek érdekében azt az önkormányzatnak átadtuk.

BAGÓ ÉS TÁRSA
Építész Tervező, Kivitelező és Szolgáltató KFT.
Nagyatád, Sorogyszobai u. 25/A
Adószám: 11200902-2-14
Tak. Szám: 6390004-13007383-00000000
Bágo, László







SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/1406/2016.
Ügyintéző: dr. Kőműves Mónika

Tárgy: Törvényességi felhívás a
45/2003.(XII.19.)
önkormányzati rendeletrre.

Határidő: 2016. július 29.

Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének

Nagyatád

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva **Nagyatád Város Önkormányzat Képviselő-testületének építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003.(XII.19.) önkormányzati rendeletére** (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

Az Ör. törvényességi felülvizsgálata során megállapítottam, hogy annak egyes rendelkezései nincsenek összhangban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.), valamint az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet hatályos előírásaival.

1.) Az Ör. 2. § (3) bek. szerint a helyi védetté nyilvánítás szakmai előkészítése és a helyi védett értékek nyilvántartásának vezetése a városi főépítész feladata.

Az Étv. 62.§ (1) bekezdés 2. pontja a Kormányt hatalmazta fel arra, hogy az állami és az önkormányzati főépítészeti tevékenység ellátásnak részletes szakmai szabályait megállapítsa, melyek a 190/2009.(IX.15.) Korm. rendeletben kerültek szabályozásra.

A 10.§ (1) bekezdés i) pontja szerint a települési főépítész készíti elő az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását, és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről.

Önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – nem állapíthat meg feladatot a városi főépítész részére.

2.) Az Ör. 3.§ (5) bekezdése előírja, hogy a **helyi védettség** elrendelésének, illetve megszüntetésének tényét az **ingatlan-nyilvántartásba** be kell jegyeztetni.

Az FVM rendelet 7.§ (3) bekezdése korábban tartalmazta azt a kötelezettséget, hogy a helyi védelem tényét az önkormányzatnak az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetnie.

Fenti rendelkezést azonban az 55/2015.(XII.11.) FVM rendelet 5.§ b) pontja 2015. december 19. napjától hatályon kívül helyezte.

3.) Az Ör. 5. § (1) bek. szabályozza a védett építményeket illetően az **építésügyi hatósági engedéllyel végezhető tevékenységeket**.

Az Ör. 5. § (3) bek. kimondja, hogy építésügyi hatósági eljárásban ki kell kérni a városi főépítész szakvéleményét is.

Az Ör. 6. §-a tartalmazza, hogy a védett épületek építési engedély kérelméhez mely dokumentumokat kell csatolni.

Az önkormányzati szabályozás túlerjeszkedik a felhatalmazásban foglaltakon, ezért ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal.

Az Étv. 62.§ (6) bekezdésében kaptak felhatalmazást települési önkormányzatok arra, hogy rendeletben állapítsák meg a helyi építészeti értékek védelme érdekében

- a védetté nyilvánításról,
- a védettség megszüntetésének eljárási szabályairól,
- a védettség érdekében biztosított önkormányzati támogatási és ösztönzőrendszer mértékéről és módjáról szóló szabályokat.

Az Étv. 5.§ (4) bek szerint az **építészeti értékvédelem** és az (5) bekezdésben felsorolt feladatok ellátása érdekében - e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint - szakmai tanácsadó testületként **településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsok** működhetnek.

Az (5) bekezdés alapján egyebek mellett a **tervtanácsok feladata különösen az építészeti örökség és az építészeti értékek** (építészeti minőség) külön jogszabály szerinti védelme.

Az FVM rendelet az építészeti örökség helyi védelmének általános szabályai, valamint a védelem alá helyezés elrendelésének, illetve megszüntetésének körében meghatározza az önkormányzati szabályozás kereteit.

Az FVM rendelet 5.§ (3) bekezdése értelmében az önkormányzat a területi és egyedi védelem alá helyezésről szóló rendeletében az **adott területre és építményre vonatkozó építési követelményeket olyan részletességgel** állapíthatja meg, hogy azok az **építésügyi hatóság számára egyértelműek** legyenek.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy **építésügyi hatósági engedély** törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint **akkor adható**, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a **jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek**.

Az Étv. 62.§ (1) bekezdés 1. pontjában a Kormány kapott felhatalmazást arra, hogy az **építésügyi hatósági engedélyezési eljárások részletes szakmai szabályait**, a 19. pont alapján pedig, hogy az **építészeti-műszaki dokumentációk tartalmi követelményeit megállapítsa**, amelyek az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben kerültek szabályozásra**.

Az **építészeti-műszaki tervdomontáció tartalmát** a Korm.rendelet 8. melléklete határozza meg.

Önkormányzati rendelet – felhatalmazás hiányában – nem állapíthat meg szabályokat az építésügyi hatóság feladat-és hatáskörére, az építési engedély alá tartozó tevékenységekre, illetve építési engedély kérelemhez csatolandó dokumentumokra vonatkozóan.

Kérem, hogy az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a felhívásban foglaltakat vizsgálják meg, és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről legkésőbb a fenti határidőig tájékoztatni szíveskedjenek.

Kérem, hogy ezzel egyidejűleg küldjék meg a felhívás elfogadásáról vagy elutasításáról szóló képviselő-testületi határozati kivonatot, valamint az elfogadott önkormányzati rendeletet.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy az Möt. 136. § (2) bekezdése alapján Nagyatád Város Önkormányzat Képviselő-testületének építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 45/2003.(XII.19.) önkormányzati rendelete jogszabállyal való összhangjának bírósági felülvizsgálatát fogom kezdeményezni a Kúriánál.

Kaposvár, 2016. június „ 8 „

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott névében és megbízásából:

