18Ügyiratszám: ÖNK/10-3/2010

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2010. február 11**-i üléséről, hangfelvételről

Jelen vannak: Ormai István polgármester, Rákóczy Attila alpolgármester, Sasvári Tamás alpolgármester, Dr. Bakács Tiborné, Bakos József, Dr. Barbalics István (aki később érkezik), Batka Gyula, Boros Bálint, Csendesné Murányi Ibolya, Greller Károly, Hubay Sándor, Kovács Károly, Dr. Ludas László, Melsin Valentin, Dr. Novák János, Piri Attila, Tátrai Jenő – képviselők

Meghívottak: Dr. Gyenesei István országgyűlési képviselő, Dr. Kovács Ildikó jegyző, Dr. Nagy Vera aljegyző, Dr. Pacári Judit jogtanácsos, Kliment Tiborné, Dr. Druzsin Mónika, Svégel Gábor, irodavezetők, Kutiné Csicskár Edit igazgató, Varga Éva igazgató, Dr. Büttnerné Bódy Ágnes igazgató, Egyed Árpád irodavezető, Pünkösd Márdon igazgató,

Ormai István polgármester:
Köszönti a megjelenteket, Dr. Gyenesei István országgyűlési képviselőt, a VTV nézőit, a nagyatádiakat. Javasolja, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítői Piri Attila és Tátrai Jenő képviselők legyenek.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítőkre vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre vonatkozó javaslatot egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett - **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

21/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. február 11-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítőiül Piri Attila és Tátrai Jenő képviselőket választja.

Ormai István polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület – 16 fővel – határozatképes.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

A képviselő-testület a napirendi javaslatot egyhangúan – 16 igen szavazat mellett - **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

22/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslatot elfogadja és az alábbi napirendeket tárgyalja:

1.) Előterjesztés Nagyatád Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Ormai István polgármester

2.) Előterjesztés Nagyatád Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 13.) rendelet módosításáról
Előadó: Ormai István polgármester

3.) Előterjesztés a Nagyatádi Közoktatási Intézmény Egységes Pedagógiai Szakszolgálatának átszervezéséről
Előadó: Ormai István polgármester

4.) Beszámoló a Nagyatádi Művelődési Központ szakmai és gazdálkodási tevékenységéről
Előadó: Pünkösd Márton igazgató

5.) Előterjesztés a város iskoláiban 2010/2011. tanévben induló első osztályok számának meghatározásáról
Előadó: Dr. Kovács Ildikó jegyző

6.) Előterjesztés út- és járdaburkolatok felújításának műszaki ellenőrzésére irányuló közbeszerzési eljárás lezárásáról
Előadó: Ormai István polgármester

7.) Előterjesztés út- és járdaburkolatok felújítására, építésére irányuló közbeszerzési eljárás lezárásáról
Előadó: Ormai István polgármester

8.) Előterjesztés „A nagyatádi Ady Endre Gimnázium informatikai infrastruktúrájának fejlesztése” című Európai Uniós pályázat benyújtásáról
Előadó: Ormai István polgármester

9.) Előterjesztés a 2010. évi országgyűlési és önkormányzati választások kapcsán az önkormányzati intézmények használatának rendjéről
Előadó: Dr. Kovács Ildikó jegyző

10.) Beszámoló a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előadó: bizottságok elnökei

11/A.) Tájékoztató a polgármester képviselő-testület két ülése közötti időben végzett tevékenységéről
Előadó: Ormai István polgármester

11/B.) Tájékoztató a jegyző és a Polgármesteri Hivatal képviselő-testület két ülése közötti időben végzett tevékenységéről

Előadó: Dr. Kovács Ildikó jegyző

12.) Interpellációk, kérdések

13.) Előterjesztés a Nagyatád, Liget utcában lévő, nagyatádi 3347 helyrajzi számú beépítetlen ingatanra vonatkozó beépítési kötelezettség meghosszabbításáról
Előadó: Ormai István polgármester

Napirendek tárgyalása:

1.) Előterjesztés Nagyatád Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Ormai István polgármester

Megérkezik a képviselő-testület ülésére Dr. Barbalics István képviselő.
A képviselő-testület létszáma: 17 fő.

Kiegészítés:

Ormai István polgármester:
A képviselő-testület a költségvetési koncepció elfogadásakor fogalmazta meg azt, hogy milyen értelmű, milyen célokat meghatározó, magába foglaló költségvetést készítsenek. Ezt követően elkezdődött a költségvetési tervezés. Egyrészt az önkormányzat által fenntartott intézményeknél, másrészt pedig a Polgármesteri Hivatalban. Ezen költségvetési tervezési munka hozadékaként elkészítettek egy munkaanyagot, ami tartalmazta azokat a számokat, feladatokat, amelyeket összegyűjtöttek a tervező munkának ebben a szakaszában. Ezt munkaanyagot a képviselő-testület valamennyi bizottsága megtárgyalta, véleményt mondott, javaslatokat tett, jó néhány esetben segített abban, hogy hogyan változtassanak ezen a munkaanyagon. Ezt követően elkezdték kidolgozni a végleges változatot, sor került az önkormányzati intézmények érdekegyeztető fórumának az ülésére, ahol ismertették a költségvetésnek most beterjesztett változatát. A fórum támogatta ennek a költségvetésnek az elfogadását. Most a képviselő-testület előtt van a javaslat, amelyet szintén ebben a formájában is a testület bizottságai megtárgyaltak.
Érdemes megállapítani és fontos megfogalmazni, hogy ebben az esztendőben sem csökkentek általában az önkormányzatok feladatai, így a nagyatádi sem csökkent. Nem történt változás abban, hogy mit kell elvégezni, milyen szolgáltatásokat kell biztosítani, milyen feladatok-kötelezettségek vannak. Ezzel párhuzamosan csökkent az állami támogatás. Ezt tudták, erre számítani lehetett, az állami normatív támogatásokon keresztül kapott források csökkentek, összességében, mintegy 72 millió Ft-tal változott a támogatási összeg 2009-hez képest.
Azt is látni kell, hogy az önkormányzattól független tényezők miatt a kiadások pedig nőttek: Az ÁFA emelés 2009-ben fél éven keresztül érvényesült, most egész évre érvényes, meg fognak jelenni inflációs hatások ebben az esztendőben is és néhány kiragadott példa között hadd mondja, hogy például a munkáltatók által fizetendő rehabilitációs hozzájárulás az ötszörösére emelkedett, ma közel egymillió forintot kell fizetni egy ilyen rehabilitációs járulékként egy-egy személy után. Ez egy nagyon jelentős kiadás-növekedést hozott, ugyanakkor a természetbeni juttatásoknak az adó alá vonása is a kiadásokra befolyással volt. Azt is látni kell, hogy nagyon jelentős mértékben és nagy tételben csökkent a munkáltató által fizetett járuléknak az összege, mely az önkormányzat szintjén összességében 57 millió Ft-tal

alacsonyabb a munkaadó által fizetett járulék összege ebben az esztendőben. Ez ilyen mértékben kompenzálta mindazokat a tényezőket, amelyekről az imént beszélt. Összességében mégis azt lehet mondani, hogy mintegy 85 millió Ft-os nagyságrendben következett be pozícióromlás a mostani tervben a 2009-es helyzethez képest, ugyanakkor a feladatokat el kell és természetesen el is akarják látni. Emellett pedig van egy olyan folyamat, hogy az önkormányzat által megfogalmazott városfejlesztési célokat szeretnék megvalósítani, amelyek a nagyon jelentős és kiemelkedő pályázati források mellett természetesen saját erőt, saját forrást is igényelnek, de ezekről még néhány ponton részletesebben beszél.
Azt fogalmazták meg a költségvetés tervezésekor, hogy ugyan evidenciának és természetesnek tűnik, de ki kell mondani azt, hogy az önkormányzatnak az a legfontosabb feladata, hogy az önkormányzat által biztosított közszolgáltatásoknak, a közoktatásnak, az egészségügyi ellátásnak, a szociális ellátásnak, a városüzemeltetésnek, az igazgatásnak a feltételeit és a finanszírozását biztosítani kell és biztosítani is akarja. A másik, hogy az ellátási formákban, amelyek kialakultak Nagyatádon, úgy látják és az a gyakorlati tapasztalatuk is, hogy a lakosság szempontjából egy jól működő rendszert alakítottak ki, azt szeretnék, hogy ne sérüljön ez a rendszer, tehát a nagyatádi emberek, fiatalok megkapják azokat az ellátási formákat, amelyek Nagyatádon kialakultak már.
A költségvetésnek a fő száma egy meghatározó összeg, 4.588 millió Ft-tal tervezik a költségvetést. Ezen belül van egy 1.606 millió Ft-os fejlesztési-beruházási előirányzat, ami egy önálló fejezetet képvisel, hiszen most is, ahogy eddig tették, külön tervezik a működési jellegű feladatok-kiadások bevételit és külön a beruházási jellegű feladatokat.
Mindaz, amit elmondott, azt is jelzi, hogy egy nagyon racionális költségvetési tervezési feladatot-munkát végeztek el annak érdekében, hogy kifejezetten célirányosan az önkormányzati feladatok ellátásához, a munkájukhoz szükséges és elégséges forrásokat biztosítsanak. Szükséges és elégséges forrásokat terveztek a feladatokhoz úgy, hogy ezeket a feladatokat el lehessen látni.
Azt kell tudni a város költségvetéséről, hogy vannak benne összetett, bonyolultabb összefüggések és vannak természetesen nyilvánvaló dolgok. Néhány példát szeretne mondani, hogy érzékeltesse, hogy mi jellemzi ezt a költségvetést:
Nagyatádon az alapfokú közoktatás feladat-ellátásához - óvodák, általános iskolák, zeneiskola – az állami támogatások a kiadásoknak a 69 %-át fedezik. Ez az adat ugyan nem mond sokat, ezért hozzáteszi, hogy az önkormányzatnak teljesen a saját, Nagyatádon képződő bevételéből 182 millió Ft-ot kell hozzátennie az alapfokú közoktatás működtetéséhez, a feladatellátás biztosításához. Még egy példa: a gimnáziumnál ez egy 64 %-os állami támogatási szintet jelent, forintban kifejezve pedig 69 millió Ft-ot tesz hozzá az önkormányzat a működés feltételeinek a biztosításához. Ezekben a nagyságrendekben érdemes gondolkodni.
Összefoglalva: az intézmények, azok a szervezetek, amelyek tulajdonképpen ellátják a feladatokat, működtetik a várost és biztosítják a szolgáltatásokat, az ő tevékenységükhöz az önkormányzat saját forrásból 500 millió forintot kell, hogy hozzátegyen. 500 millió Ft-nyi saját pénzre van szükség ahhoz, hogy biztosítani tudják a működtetést.
Nagyon fontosnak tartja azt, hogy az elmúlt héten-hetekben eldőlt az, hogy az eddigi gyakorlatot egy kicsit megváltoztatva ugyan, de a megyei önkormányzat mégis hozzájárul a középfokú tanintézetek működtetéséhez. Tavaly 30.800 ezer Ft-ot kapott az önkormányzat, az idén nagyon sokáig úgy volt, hogy nem kap ilyen támogatást, most 15.400 ezer Ft-ot ad, pontosan a felét a tavalyinak. Abban a pénzügyi-gazdasági helyzetben, amiben az önkormányzatok és a megyei önkormányzat is van, ez egy fontos tényező, ezt örömmel és jó szívvel veszi, fontosnak tartja, hogy megkapja a város ezt a támogatást.
Három rövid adatot szeretne még mondani, hogy lehessen látni, hogy hogyan működik a város: a közvilágításban az elmúlt év során a szabadpiacon egy sokkal kedvezőbb feltétellel

tudott a város szerződést kötni áramellátásra, mégis egy évben 21.700 ezer Ft-ot fordítanak a közvilágításra, ennyibe kerül a közvilágítás finanszírozása.
A szociális ellátásban egy 100 millió Ft-ot meghaladó előirányzat van, 108 millió Ft. Ennek az összegnek 28 millió Ft a saját része, a többi állami támogatás. Tucatnyi ellátási forma van jogosultság szerint. Terveik szerint ennyit fognak fordítani ezekre az ellátási formákra.
Azért mondta el ezeket a számokat, hogy lehessen érzékelni azt, hogy milyen nagyságrendek jelennek meg a város gazdálkodásában. A költségvetés működési oldalánál 172 millió Ft működési hiánnyal, folyószámlahitellel számolnak. Ekkora az az összeg, amelyet hitelből, folyószámla-hitel felhasználásával terveznek finanszírozni, ezt tartalmazza a költségvetési javaslat.
A most érvényes, az eddigi döntések szerint alakuló, nyilván a folyamatban lévő beruházásokat első helyre soroló fejlesztési fejezetet készítettek a költségvetésben. Ahogy említette ez 1.600 millió Ft nagyságrendű, ebben természetesen a legnagyobbak a Bárdos Lajos Általános Iskola rekonstrukciója, a Művelődési Központ- Vásárcsarnok felújítása, a Központi Temető rekonstrukció folytatása és a körforgalom pénzügyi teljesítése. 1.300 millió Ft-nagyságrendű Európai Uniós, vagy hazai forrásból származó támogatással, pályázati támogatással, pályázati pénzzel rendelkezik az önkormányzat, ezzel számolnak. A kettő közti különbözetet saját forrásból, saját erőforrásaik felhasználásával kell biztosítaniuk.
Ebben az esztendőben az önkormányzat hosszú lejáratú hiteleiből 108 millió Ft-ot törleszt, ennyi a tőketörlesztésnek az összege és mindösszesen – a folyószámlahitelt is beleszámítva – pedig 48 millió Ft kamatkiadással számolnak.
A beruházásoknál meg kell említenie azt, hogy természetesen az előkészítő munkák is pénzbe kerülnek, egy-egy Európai Uniós pályázat előkészítése, a szükséges dokumentumoknak az elkészítése nagyon jelentős kiadással jár, a folyamatban lévő, beadásra kerülő pályázatoknak az előkészítési költségeit is tartalmazza a költségvetés.
Az egész költségvetési tervre és az előttük álló évre azt lehet mondani, hogy a munka pénzügyi-gazdasági feltételei romlottak, nagyon feszített gazdálkodás elé néznek 2010-ben, azt kell látni, hogy az erőforrásokat nagyon célirányosan és okosan felhasználva kell gazdálkodniuk ebben az évben is ahhoz, hogy az itt rögzített célokat-feladatokat el tudják érni, el tudják végezni és az egész városnak a finanszírozása meg tudjon valósulni. Nagyon sok mozgástér nincs, azonban továbbra is vannak olyan tényezők, vannak olyan lehetőségek, amelyeket szeretnének kihasználni, tehát nyilvánvalóan azokat a működési többlettámogatásokat, amelyeket az Önkormányzati Minisztériumtól eddig is kaptak, ezután is szeretnének elnyerni. Ezeket a pályázatokat el fogják készíteni, ez azt jelenti, hogy a működési bevételek növekedhetnek ez által és abban bíznak, hogy nagyon tudatos és célratörő tevékenységgel-gazdálkodással egy eredményes 2010-es költségvetési évet tudnak majd zárni.

Kérdések:

Kimegy az ülésteremből Bakos József képviselő.
A képviselő-testület létszáma: 16 fő.

Dr. Barbalics István képviselő:
Az ez évi költségvetési javaslatot látta-e könyvvizsgáló? Ha igen, akkor mi a véleménye róla?
A Pénzügyi Bizottságtól kérdezi, hogy a társadalmi szervezeteknek adott támogatásról, annak felhasználásáról volt-e szó, azt megtárgyalták-e, ill. miként értékelik a tavalyi évi felhasználást?
A Tanuszodával kapcsolatos kérdése, hogy mennyi bevételt terveztek? A kiadási részt látják és mennyi a kettő közötti különbözet?

Ha jól érti, akkor 169.920 ezer Ft folyószámla-hitel és 150.574 ezer Ft fejlesztési célú hitelt kíván felvenni az önkormányzat. Ezen belül van még a határozati javaslatban szereplő 390 millió Ft-os folyószámlahitel? Ha igen, akkor 710 millió Ft-os hitel mértéket jelent ez évben?
A Pénzügyi Bizottságtól kérdezi, hogy miért javasolja a polgármester részére az illetményalap hétszeres szorzóval növelt cafetéria-rendszerét? Az eredeti előterjesztés szerint 5-ös szorzó volt.
A köztisztviselőknek mennyi az a minimumszorzó, amelyet kötelezően meg kell adni és a plusz mérték az összességében hány forintot jelent az önkormányzatnak többletforrás biztosításával?
Az előterjesztés 2. sz. kimutatásában 12 tétel rossz, nincsen helyesen összeadva, ez az egész táblázatnak a 30 %-a. A 3. sz. kimutatásban pedig 4 összesítés rossz, ill. 2 adat hiányzik, a 2009. eredeti. Ha nem volt, akkor rendben van, de a többinél a számítási hibák tömkelege van ezekben a táblázatokban, így el is ment a kedve, hogy mindegyiket megnézze, mert ha az elején már ennyi számítási hibát vétenek, akkor milyen lehet maga az anyag.
Az önkormányzat által kötött szerződések listája mennyire pontos és hol lehet megnézni pontosan, mert az szerepel, hogy a honlapon, ott mennyire pontos, ill. hány tétel szerepel rajta?
A rendelet 10 §-a tartalmazza a cafetéria juttatás rendszerét. Ebben 7-szeres szorzónak megfelelő összeg van javaslatként megfogalmazva, visszatérve az előterjesztésben is ezzel kapcsolatosan volt kérdés, megjelenik a rendeletben is, de itt is az lenne a kérdése, hogy ez mennyi többletterhet jelent az önkormányzatnak, a törvényi szinten felül finanszírozza az önkormányzat.
A számítási hibákon fennakadt, nem hajlandó az összes táblázatot még egyszer átszámolni.

Bejön az ülésterembe Bakos József képviselő.
A képviselő-testület létszáma: 17 fő.

Piri Attila képviselő:
A bizottsági ülésen feltett kérdéseire úgy az előterjesztőtől, mint a Pénzügyi Iroda vezetőjétől rendkívül precíz pontos kielégítő válaszokat kapott. Egyetlen tisztázatlan kérdés maradt, a 7/b mellékletben a Központi Temető kerítésének a tisztítására 1,5 millió Ft van tervezve. Miért kell ennyi pénzért megtisztíttatni ezt a kis szakaszt, mikor az NKI éves karbantartási költsége mintegy 3,1 millió Ft-ból valósul meg?

Bakos József képviselő:
A Városfejlesztési és Gazdálkodási Bizottság elnökétől kérdezi, hogy mi a bizottság álláspontja a költségvetés realitását illetően, különös tekintettel az út-járdafelújítás és egyéb fejlesztési elképzelések vonatkozásában, figyelembe véve az anyagi helyzetet és a korábbi évről áthúzódó elmaradt fejlesztéseket? Mennyire tartja a bizottság reálisnak az egyre romló gazdasági helyzetben?
A Pénzügyi Bizottság elnökének személyes véleményét kéri a költségvetésről.
Polgármester úrtól kérdezné, az említett 15,4 millió Ft-ot, amit a megye a gimnáziumhoz ad, mindkét költségvetésben megtalálta, de szó volt arról, hogy a Nevelési Tanácsadóhoz is kap a város két részletben 12,5 milliót, nem találta a megyei költségvetésben. Kérdése, hogy ez mennyire van egyeztetve? Ez egy ígérvény, vagy már könyvelhető és fix összeg?
Polgármester úr említette, hogy az idei évre mintegy 48 milliós kamat terheli a költségvetést. Ezt kevesli, a Pénzügyi Bizottság elnökétől kérdezi, a helyzet ismeretében mennyiben tartja ezt reálisnak, ez így van-e, vagy valami tévedés? Hogy látja?

Melsin Valentin képviselő:
Az elmúlt testületi ülésen szóba hozta és számszerűsítette becsülve, mégpedig valószínűleg nagyon alulbecsülve a kórházat üzemeltető NagyatádMed Kft., ill. vagyonkezelő Medical Investments Zrt. felhalmozott elmaradásait a szerződési feltételek tekintetében. Ez az ügy hogy áll, a költségvetésben került-e valamilyen szinten tervezésre, vagy valamilyen összegben ezeknek a követeléseknek az érvényesítése?
Az előterjesztés 7. oldalán olvasható, hogy a 7/c számú mellékletben a Városi Sportcsarnok tetőszerkezete felújítására tervezett 2.750 ezer Ft felhasználását zárolták, az összeget a 2. sz. melléklet, fejlesztési kiadások, fejlesztési céltartalék során szerepeltetik. Mi a helyzet a Sportcsarnok tetőszerkezetével? Létezik-e még rá garancia, ill. ha nem, akkor meddig áll fenn a garancia érvényesítésének a lehetősége?

Ormai István polgármester:
Elnézést kér, ha számítási hiba van a táblázatokban. Azokat, amelyek a költségvetési rendeleteket érintik, pontosítani fogják.
Épült Nagyatádon egy uszoda, amelyet a beruházó épített és finanszírozott. Van egy megállapodás, amely szerint a Magyar Állam és az önkormányzat finanszírozza az uszoda beruházási költségeit 15 éves futamidő alatt. Ezzel együtt, mivel a tulajdonos üzemelteti az uszodát, üzemeltetési díjat is fizet. Fele részben az állam, fele részben pedig az önkormányzat finanszírozza ezt a beruházást és ennek a létesítménynek a működését. Ez az alap-megállapodás. Az uszoda a befektető tulajdonában van addig, amíg ez a törlesztés nem történik meg, ő az üzemeltetője. Amikor átadásra került, akkor kötöttek egy megállapodást arra nézve, hogy az önkormányzatnak erre a feladatra minden szempontból alkalmas intézménye legyen az, aki ténylegesen ezt a fajta szolgáltatást elvégzi, magyarul a napi gyakorlatban működteti a létesítményt, nyilvánvalóan ellenérték fejében. Az Uszoda napi működtetéséért, azért, hogy ezt a létesítményt a Nagyatádi Fürdők és Sportlétesítmények intézménye üzemelteti, ezért 53.500 ezer Ft-ot kapnak ebben az évben a létesítmény tulajdonosától. Ezt nyilvánvalóan az önkormányzat szervezete kapja. Ehhez járul az a bevétel, amit a belépőjegyekből, bérletekből, hasonlókból szednek be, ez a tervezés szintjén 2,3 millió Ft, tehát 55.800 eFt bevétellel lehet e tekintetben számolni konkrétan az uszodánál.
A kettőnek az összege az említett nagyságrend, de természetesen napi kiadásai is vannak, tehát a tevékenységgel kapcsolatosan felmerülnek kiadások. Ezek a kiadások 27 millió Ft nagyságrendben szerepelnek a költségvetésben. Ez a kiadás egész évben elegendő arra a feladatra, amit az önkormányzat intézménye végez. A kettőnek a szaldója mintegy 28 millió Ft többletbevétel, tehát több forráshoz jut az önkormányzat az uszoda üzemeltetés által, mint amennyibe ez ott ténylegesen kerül. Az önkormányzat pedig, mivel ő a szerződő fél, megfizeti a szerződésben rögzített, a beruházásra és az üzemeltetésre szolgáló díjat, amit a költségvetés 2. sz. mellékletében működési kiadásként szerepeltetnek, ez 76 millió Ft, tehát Nagyatád városának ebben az évben 48 millió Ft-ba kerül az uszoda. Ebben benne van a beruházási rész törlesztése és az üzemelés. Ennyi pénzért működik egész éven át az Uszoda és közben törlesztik azt a hányadát a beruházásnak, ami a városra esik – a másik részét az állam fizeti – és így a tulajdonába fog kerülni ez a létesítmény.
Az előterjesztés azt tartalmazza, a költségvetési javaslat azt tartalmazza – amikről beszélt is – hogy ebben az évben vegyen fel az önkormányzat három célra: az iskola-beruházásra, a városközpont rekonstrukcióra és az utak-járdák felújítására-építésére 150 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési hitelt. Azt tartalmazza a költségvetési javaslat, hogy ebben az esztendőben visszafizet az önkormányzat 108 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési hitelt. 2009-ben nem vettek fel fejlesztési hitelt, azonban visszafizettek 53 millió Ft-ot, tehát 2009-2010. év során – ha erre most rátekint valaki – többet fizetnek vissza, mint amennyit felvesznek fejlesztési hosszú lejáratú hitelt. 108 millió plusz 53 millió és 150 millió áll szemben egymással. 11

millió Ft a különbözete, ha jól számolt. Ennyivel csökken a két év viszonylatában a fejlesztési hitelállomány. A működésnél a költségvetés elfogadásakor azt a célt tűzik ki maguk elé, hogy a rendelkezésükre álló 390 millió Ft-os folyószámlahitel-keret felhasználásával teljesítsék az évet. Ez van a javaslatban. Nem számolnak azzal, hogy ezen változtatnak, ami az előterjesztésben és a határozati javaslatban is szerepel, az csupán ennek a megújítása, meghosszabbítása, tehát nem újról van szó, hanem a meghosszabbításáról. Pénzügyi-gazdasági szempontból nagyon jó zárása lenne az évnek, ha ezen belül meg tudnák oldani a folyamatos finanszírozást és annak az időszakoknak az áthidalását, amikor alig, vagy nincs is bevételük. Vannak olyan hónapok, amikor alig van bevétele az önkormányzatnak. Ez a konstrukció lényege.
Bakos képviselő úrnak válaszolja, hogy 5 millió Ft volt 2009-ben döntés, és most kap az önkormányzat 7,5 milliót, az előirányzatok között szerepel.

Tátrai Jenő képviselő, a Városfejlesztési és Gazdálkodási Bizottság elnöke:
A Városfejlesztési és Gazdálkodási Bizottság is megtárgyalta, mint minden bizottság a költségvetés munkaanyagát, közel másfél órán keresztül tartott a tárgyalás. A fejlesztések, beruházások, szakfeladatok, intézményi felújítások részéből közel 100 millió forintot faragott le a bizottság az eredeti tervezethez képest. Az út-, és járdafelújításokkal kapcsolatosan Bakos úr minden évben felvetette, hogy az elavult járdák felújítása mikor fog történni. Mindezek az út,- és járdafelújítások, amelyek most bekerültek, évek óta elhúzódóak voltak, felújításuk már nem tűrt halasztást, nagy részük már nyertes pályázatokból tevődik össze, a bizottság ezt egyhangú döntéssel elfogadásra javasolta. Ebből már többet nem lehetett kivenni. Mindaddig, amíg ezek a pályázati lehetőségek élnek, úgy érezték, hogy ezt fel lehet vállalni. Igaz, hogy ez a költségvetés feszített költségvetés, de egy gondos odafigyeléssel és az időszakonkénti szükséges beavatkozásokkal felvállalható és végrehajtható lesz. A bizottság egyhangú döntéssel a költségvetést elfogadásra javasolta.

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
A cafetériával kapcsolatban az ülés elején egy kiegészítés-javítás kiosztásra került, a korábbi javaslat visszavonásra került, mert abban 5-ös szorzó van? Mert akkor okafogyott az erről szóló beszélgetés. Ha jól tudja a döntés úgy született, hogy a Bizottsági Elnökök Bizottsága hozott egy javaslatot, ezt javasolta a többi bizottság felé, melyet a bizottságok elfogadtak. Az álláspont az volt, hogy a hivatalnál dolgozó köztisztviselők esetében is ugyanez a 7-es szorzó legyen és hivatkozás volt, hogy nincs különbség. Tehát mind a polgármesteri, mind az itt dolgozó köztisztviselőknél ezt a 7-es szorzót alkalmazzák, ez volt a döntés lényege.
A társadalmi szervezetek, egyesületek támogatásával kapcsolatos elszámolásával kapcsolatban elmondja, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságtól kaptak egy kimutatást a támogatások mértékéről, de nyilván a költségvetési rendelet rendelkezik arról, hogy a Pénzügyi Bizottságnak a zárszámadás elfogadásáig lekésőbb meg kell tárgyalni az egyes egyesületek, társadalmi szervezetek beszámolóit, amelyet egy előzetes vizsgálat és egy előterjesztés fog megelőzni arra vonatkozóan, hogy vajon el tudnak-e számolni a részükre nyújtott támogatás felhasználásáról. Amennyiben a bizottság azt állapítaná meg, hogy nem megfelelően történtek felhasználásra, akkor nyilván kizáródik az az egyesület az idei évi támogatásokból. Ezt a bizottság még nem tárgyalta, ez a zárszámadásig fog megtörténni.
Nincs kétsége affelől, hogy korrekt számot adott a képviselő úrnak a Pénzügyi Iroda. Olyan rálátása, hogy ez milyen számítás alapján történt, nincs. Az előterjesztést a kamatszámítás vonatkozásában korrektnek és elfogadhatónak tartja, megbízik az irodában. Egy kérdés, ami felvetődhet, az előterjesztésben benne van, hogy az idei évi fejlesztési-beruházásokhoz kell 150 millió Ft körüli hitelt felvenni a folyószámla és egyéb meglévő hiteleken felül. Azt nem

tudja, hogy ezek éven belüli kamattörlesztéses, vagy halasztott, hosszú távú hitelek lesznek, azok változtathatnak ennek mértékén, úgy ítéli meg, hogy itt lehet esetleg eltérés.

Kliment Tiborné pénzügyi irodavezető:
A költségvetési rendelet felülvizsgálatával kapcsolatosan elmondja, hogy az önkormányzat a mérleg felülvizsgálatával bízza meg esetenként a könyvvizsgálót. Olyan folyamatos könyvvizsgálatra nincs megbízás, ami a költségvetési rendelet felülvizsgálatára is vonatkozna, tehát értelem szerűen ezt a rendeletet könyvvizsgáló nem vizsgálja felül. Ennek ellenére a mérleg auditálással megbízott könyvvizsgáló rendszeresen részt vesz a Pénzügyi Bizottság ülésein pontosan azért, hogy ő is figyelemmel tudja kísérni azokat a gazdálkodással kapcsolatos eseményeket és történéseket, adatokat, amik kellenek majd ahhoz, hogy a mérleg auditáláskor pontosan ismerje az önkormányzat helyzetét és megbízhatóan végezhesse el az ezzel kapcsolatos feladatát.
A költségvetési rendeletben azokkal a kamatmértékekkel számoltak, amik pillanatnyilag érvényesek. A kamatlábak értelemszerűen fognak év közben változni. Amikor kiszámolták a kamatokat, akkor teljesen pontosan számolták, hogy a tőketörlesztésnél hogyan csökkennek az adott időszakban a tőke után fizetendő kamatok és most nagyon kedvezőek az önkormányzat számára ezek a kamatlábak és ilyen mértékű kamatfizetési kötelezettséget tudnak a rendelkezésükre álló adatokkal kiszámítani és megállapítani. Nyilvánvaló, ha valamilyen változás történik az év folyamán, akkor természetesen a költségvetési rendelet módosításában kezelni fogják.
A NagyatádMed Kft. és a Medical Investments Zrt.-vel történő elszámolással kapcsolatban a jelenlegi költségvetési rendeletben a helyi adóbevételeknél nyilván számolnak azzal az elmaradt és idén várható bevétellel, amit a NagyatádMed-től várnak. Az egyéb követeléseket, amik majd a zárszámadáskor kerülnek pontosításra – értékcsökkenés elszámolásával kapcsolatosan például – azokat a mérlegben kell követelésként nevesíteni és szerepeltetni, ez nyilvánvalóan meg is fog történni. Ez nem a költségvetési rendeletnek a száma, hanem a zárszámadásba kell majd a mérlegben követelésként előírni a NagyatádMed, ill. a Medical Investments Zrt. részére.

Dr. Kovács Ildikó jegyző:
Az 1. napirend határozati javaslatához kiosztott határozati javaslatra gondolta azt a képviselő úr, hogy maradt a 4. pont. A kiosztott pontosító anyagokban a határozati javaslatnak az 1. pontja került pontosításra, ott történt egy szám-elírás és a 4. pont változatlan, mert az előterjesztésnek változatlanul ez a 4. pontja, ezt lehetett előterjeszteni amiatt, mert ez a minimumszorzó. A bizottsági elnökökből álló bizottság javaslata alapján lehet ennél magasabb. A Bizottsági Elnökök Bizottsága megtette ezt a javaslatát, melyet tárgyaltak a bizottságok is és ők is támogatták, külön, a javaslatokba került kiosztásra. Az eredeti azért maradt, mert ez most is az eredeti.
Egyébként a cafetéria-juttatás egy teljesen új szabályozás az idei évben a köztiszviselők számára, módosult a köztisztviselőkről szóló törvénynek ez a rendelkezése. Az eddig kötelezően juttatott ruhapénz és étkezési hozzájárulás helyett most cafetéria-juttatást kell adni a köztisztviselőknek, melynek a minimális összege a köztisztviselői illetménylap ötszöröse, maximális összege a huszonötszöröse. Ebben a cafetéria-juttatásban több természetbeni juttatás beletartozik, amit kötelező választásra felkínáljon a köztisztviselőknek, a keret szorzóját a szerv vezetője határozza meg. A Polgármesteri Hivatalnál, mivel a munkáltatói jogkört a köztisztviselők felett a jegyző gyakorolja, ezzel a szorzó nagyságát határozza meg a jegyző. Nyilván a jegyző az alapján tudja megmondani ezt a szorzót, hogy a képviselő-testület a személyi juttatás előirányzataiban milyen összeget biztosít a feladat teljesítésére. A rendelet-tervezet azt tartalmazza, hogy olyan összeg került a személyi juttatás előirányzatba,

ami a hétszeres szorzóval való nyújtásra nyújt fedezetet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői számára. Az összeg, mintegy a minimális összegnél mintegy 77 eFt-tal több, ez éppen a ruhapénznek megfelelő. Ezért szeretnék, ha a köztisztviselők számára majdnem a 2009. évi természetbeni juttatásnak megfelelő szinttel lehetne nyújtani a természetbeni juttatást.
Az önkormányzat és intézményeinek szerződéseivel kapcsolatban van egy olyan kötelezettségük, hogy ezeket a szerződéseket közzé kell tenni. A szerződések nagy részét, amiket a képviselő-testület is megismert, főleg a közbeszerzési eljárásoknak a lezárásaként ismeri meg, hogy kik azok, akikkel szerződést köt az önkormányzat, mi ez a szolgáltatás és mennyi az ellenszolgáltatása szerződés tartalmában. A honlapon egyébként közzéteszik ezeket az adatokat, a 2009. évi szerződések közzététele folyamatban van, a honlapon, az önkormányzatnál a Polgármesteri Hivatal részében találhatóak meg, ahová folyamatosan töltik fel az adatokat.
Az önkormányzati törvény szabályozza azt, hogy mikor kell könyvvizsgálót igénybe venni, a helyi önkormányzatnak is kell, a zárszámadási rendelet könyvvizsgálói feladatára.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
A Központi Temető kerítése nem is olyan rövid szakasz, a Baross G. utca felőli régi kerítést takarja. Egy homokfúvásos technológiára kértek ajánlatot, mivel a kerítés nem mostanság épült, ebben vannak építőmesteri munkák is. Erre a szakaszra kb. ez a 1,5 millió Ft-os összeget fog kitenni a munka, amennyiben a rendeletet elfogadja a testület. Hadd ne válaszoljon arra, hogy ezt az összeget hova máshová is lehetne tenni, hiszen nagyon sok helyet tudna a városban, ahová ennek a sokszorosát is el lehetne költeni. A miatt került be a költségvetésbe a tétel, mert a Központi Temető felújításának a második ütemét idén fogják megvalósítani. Ennek egy nagy fázisa lesz a ravatalozó felépítése. Abban gondolkodtak, hogy amennyiben a kerítést, a ravatalozót elkészítik, akkor a megmaradó részt is komplex módon kezelve a Központi Temetőt rakják rendbe és akkor pár évre a temető méltó helye lesz a halottaknak.
Bármily hihetetlen, tíz éve épült a Sportcsarnok. A tetőszerkezetnek a javítása a gerincen lévő polikarbonát elemek – zömmel a – tömítéseit jelenti. Erre most már ennyi év távlatából garanciát nem tudnak érvényesíteni. Itt nem is a munka nagyságrendje, az anyagrész ami jelentős, hanem az, hogy a munkát olyan magasságban kell végezni és olyan helyen, amihez állványt kell építeni és ez adja a jelentős összeget. A garancia zömében egy évre szól. Szavatossági és egyéb ilyen tételek vannak meghatározva a jogszabályban, de azok általában azokra a szerkezetekre vannak – huzamos, tíz-tizenöt éves – szavatossági részek, amelyek tartószerkezetet és nagyobb szerkezeteket jelentenek. Ez a tömítéses rész egy év után már nem érvényesíthető, a Sportcsarnokot 2000-ben adták át.

Ormai István polgármester:
A kérdések között volt, hogy a természetbeni juttatás-növekedés mennyi, összeg szerint?

Kliment Tiborné pénzügyi irodavezető:
Az ötszörös és a hétszeres szorzó közötti különbözet 5 millió Ft éves szinten összesen.

Bakos József képviselő:
Természetesen nem kívánhatja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke naprakész legyen bubor, libor és egyéb korrekciós tényezők kérdésében és arról sincs szó, hogy kétségbe vonná a Pénzügyi Irodának a pontosságát, annak ellenére, hogy a Pénzügyi Bizottság és képviselőtársa is jelezte, hogy bizony számolási hibák vannak benne, de itt nem ezer forintokra gondol. Ami felkeltette a figyelmét és amiért kevesli a kamatterhet az nem a fejlesztési hitel, nem is a

folyószámla hitelkamata, hanem ha jól emlékszik, múlt év őszén elindult a kötvénynek a törlesztése. Lehetséges, hogy a kamat már korábban is ketyegett, nem tudja. A kérdése az lenne, hogy ebben a 48 millióban benne foglaltatik-e a kötvényterhet és egyáltalán most indult ez a kamat a törlesztésre, vagy ez már korábban is volt? A látókörében volt az irodának és benne van ez az összeg is?

Melsin Valentin képviselő:
Irodavezető asszonytól megkapta a választ a kórház-üzemeltető által felhalmozott iparűzési adóval kapcsolatban, hogy tervezve lett a költségvetésben. Továbbkérdezne, hogy mégis milyen összeget számoltak, ha ezt lehet tudni? Ha megnézik a 2009. évi teljesítést iparűzési adó szinten, városi mértékben és a 2010. évi tervezetet, máris 20 milliós csökkenést látnak, holott 2009-ben például semmi nem folyt be ha jól tudják a nevezett társaságoktól. Van még a 2008-as teljesítmény után 2009-ben fizetendő adók kapcsán is úgymond tartozásuk.

Ormai István polgármester:
Az elmúlt évek során soha nem fordult elő az, hogy egy-egy gazdasági társaság iparűzési adóbefizetésének az összege iránt érdeklődött volna valaki, tehát eléggé furcsa a kérdés.
Először talán az alaphelyzet kellene tisztázni. Az, hogy egy évben mennyi az iparűzési adóbevétel, alapvetően az arra az adóévre vonatkozó alaptermelési érték, adóalapnak a kérdése. Ez határozza meg, hogy mennyi egy évben az iparűzési adó összege és ezt jelentős mértékben változtathatja az, hogy ha valami történik az év során, tehát az adófelderítés során jelentős tételű adóhátralék derül ki, vagy hasonló és az illetékes cégek ezt befizetik. Összehasonlítani és ezt kivetíteni egy gazdasági társaságra nem szerencsés két, vagy három évnek az iparűzési adóbevételét. Ez egy félrevezető logika lehet.
A konkrét kérdésre tud egy sokkal konkrétabb választ, az pedig az, amiről a képviselő-testület döntött. Eldöntötték azt, hogy minden, e két gazdasági társasággal kapcsolatos, ilyen természetű kérdésről javaslatokkal készítenek egy előterjesztést és ezt kérte, ezt szabta meg a képviselő-testület feladatul. Ennek van egy határideje is, nyilvánvalóan ezt el fogják készíteni. Egy nagyon jó és igazán célravezető döntést hozott a testület ezelőtt három héttel pontosan ezekben a kérdésekben, hogy akkor minden – többek között a képviselő úr által is felvetett – szempontokat érvényesítve hozzanak ide egy összesített anyagot, mindent rögzítsenek, hogy milyen tételek vannak itt, amelyeknek a dolgát tisztázni kell és hozzák ide azokat a javaslatokat, hogy akkor hogyan rendeződjön. Talán a képviselő-testület három héttel ezelőtt hozott ez irányú döntése jó válasz a kérdésére.

Kliment Tiborné pénzügyi irodavezető:
A kötvények svájci frankban kerültek felvételre. Mindenki tudja, hogy 2008. év végén a gazdasági válság eredményeképpen a CHF libor mértéke nagyságrendekkel lecsökkent, most is egyébként 0,25 %. Annak idején, a kötvény felvételekor a bank által adott ajánlat rendkívül kedvező volt, azt mondta, hogy a CHF libor +0,7% ennek a kötvénynek a kamata. Miután ez a CHF libor jelentősen lecsökkent, így értelemszerűen a kamat mértéke is jelentősen csökkent. Az összes kötvénytörlesztés 2010-ben, tőketörlesztés 78.413 e Ft az itt kiadott anyagban számolt svájci frank árfolyammal. Ezt két részletben kell visszafizetni. Az első törlesztés április 15-e, a második október 15-e. A köztes időszakokban pedig negyedévenként fizetik a kamatokat. Csak egy teljesen pontos adat, hogy január 15-én volt esedékes egy kamatfizetés, az 2.400 e Ft volt. Úgy gondolja, hogy akkor éves szinten, ha a mostani adatokkal számolnak, akkor a 9.856 ezer Ft-os kamat teljesen korrekt. Szerencsére ebből a szempontból jó helyzete van az önkormányzatnak, mert a svájci frank és a CHF libor olyan alacsony szinten mozog, hogy így a fizetendő kamatok is rendkívül alacsonyan teljesülnek.

Bakos József képviselő:
A 48-ban benne van ez a 9?

Kliment Tiborné pénzügyi irodavezető:
Igen. Az előterjesztés 7. sz. kimutatásában szerepel a kötvénnyel kapcsolatos adat is.

Hozzászólások:

Ormai István polgármester:
Jelezték azt, hogy valóban történt elírás a dokumentumban, elnézést kér érte még egyszer. Az asztalra elhelyezett rendelet-tervezet táblázatai azok, amelyek jók, igazából két dolog történt, a technika ördöge tréfálta meg a számolást és egy ezer forintos eltérés van a fő táblában, ami sajnos másutt is megjelenik, ill. egy tétel van a 2. sz. melléklet V. sorában, pontosan egy törlesztő összeget rosszul írtak be a kollégák és ez ott több sort is megváltoztatott. Elnézést kér ezért, a kiosztott, 1-es számmal ellátott rendelet-tervezetre vonatkozó anyagot, ill. az előterjesztésnek a szintén kiosztott oldalait kéri figyelembe venni.

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
Bakos képviselő úr kérdezte a személyes véleményét.
Két alkalommal tárgyalta a Pénzügyi Bizottság a költségvetést. Egyszer a nyers számokat, utána pedig a most itt látható anyagot. Eszébe jutott, hogy milyen jó volna úgy tervezni, egy olyan városban élni, ahol minden intézmény letenné a reális igényét és utána azt vizsgálnák, hogy mennyiben reális, mennyiben szükségszerű és akkor annak megfelelően csoportosítanák oda a szükséges pénzt. Ez most Nagyatádon nem így zajlik, nem csak itt, hanem az egész országban. Ez már mindjárt rásüti a bélyegét az összes költségvetés tervezetre-rendeletre. Hogy lehet úgy tervezni, hogy azt mondják, hogy tudják, hogy ez is és ez is reális, meg kellene csinálni, évek óta halogatják – Svégel Gáborra néz, aki pontosan tudja, hogy milyen nyilvántartásra gondol, évek óta húzódó dolgokat meg kellene csinálni és sokszor olyat nem csinálnak meg, amit jogszabály is előírna – tudják, hogy mit kellene kijavítani, a járdák töredéke nem kerül ebből az összegből kijavításra, de nem azt mondják, hogy akkor ez reális és ezt meg tudják csinálni, hanem azt mondják, hogy ennyit tudnak adni. Akkor lassan eljutnak oda, hogy lassan a szinten tartás alatti szinten lesznek, tehát így működni meglehetősen nehéz, de nem is emlékszik arra, hogy az utóbbi 8-10 évben lett volna olyan, hogy elkényeztetett helyzetben lett volna a testület és az előbbi módon tudta volna tervezni az adott évi költségvetést. Cinikus az a vezetés, aki úgy próbálja meg az önkormányzatokat lehetetlen helyzetbe hozni, hogy kiszabja a feladatot és utána azt mondja, hogy egyébként annak csak 10 %-át finanszírozza. Ez egy cinikus magatartás, közben kötelező jelleggel megszabja azokat a feladatokat, amiket el kell végezni, hiszen azért önkormányzat egy önkormányzat, mert annak bölcsődét, iskolát kell fenntartania pedagógus létszámmal, tisztviselőknek a munkabérét kötelező jelleggel meghatározza, nem a pozíció, hogy ki, milyen jövedelemre tesz szert.
Ennek alapján csak azt tudja mondani, hogy jó költségvetést nem lehet csinálni. Akkor elkezdhetnek azon is gondolkodni, hogy mit kellene akkor csinálni? A tegnapi ülésen Sasvári Tamás mondta, hogy vagy egy gyökeres átalakítást próbál az önkormányzat egyedüliként megvívni, vagy pedig megpróbálják kihúzni és megvárni, hogy hátha valami változás fog bekövetkezni. Talán isten kezében vannak, hiszen választás éve van – most ő lesz cinikus – a búcsúzó kormány és a leendő kormány esetleg valamiféle politikai okok miatt némileg megtámogatja a csőd szélén álló önkormányzatokat. De ez már a hit és a remény kategóriája, erre alapozni nem nagyon lehet.

Mit lehetne csinálni? Mondhatnák azt, hogy akkor nem csinálnak egy méter járdát sem. Mondhatnák azt is, hogy a kerítés az jó volt úgy, ahogy volt, mondhatnák azt is, hogy befejezik a beruházásokat nem fejlesztenek, nem csinálnak semmit. Javasolhatná, hogy minden második égő égjen éjszaka, ezzel felére csökkentik a közvilágítás költségeit, de akkor felvetődik a kérdés, hogy hova jut a város. Az is felvetődik, hogy amit egyszer leépítenek, akkor az utána hogyan fogják felújítani? Szerencsésen, vagy szerencsétlenül, de eddig legnagyobb fejlesztését hajtja végre az önkormányzat. Ilyen gazdasági körülmények között, amikor tudják, hogy a finanszírozás romlik, tetemes önköltséget kell biztosítani akkor, amikor a hitelállomány már csúcsra van járatva. De azt is tudják, hogy mégiscsak fel kell venni ezt a hitelt, mert nem tudják finanszírozni, ez egy iszonyatosan nagy csapda. Nem látja azt, hogy ez a derűlátás költségvetése. Nehezen lesz tartható és biztos abban, hogy még sokszor fog a testület elé kerülni a költségvetés, nagyon feszített lesz, az utolsó lehetőségeit éli fel a város az idei évben. Pesszimista, nehéz év előtt állnak.

Piri Attila képviselő:
A rendelet-tervezettel kapcsolatban szeretne egy módosítást a képviselő-testület elé tárni. A 8. oldal 6. bekezdését szeretné, ha kiegészítenék egy 6. ponttal, ami úgy szólna, hogy a pályázat tárgya szerint érintett bizottság elnöke, vagy alelnöke is vegyen részt a pályázatoknak az elbírálásában. Indoka, hogy egy szakmailag érintett bizottság elnöke, vagy alelnöke a pályázatok elbírálását segíti a munkájával. Ezt a segítséget szeretné a pályázatot elbíráló bizottság felé felajánlani.

Bakos József képviselő:
Véleményét talán egy mondatban is el tudná mondani: egyet ért a Pénzügyi Bizottság elnökével, mert tulajdonképpen ellőtte a puskaporát, de azért néhány gondolatot hadd adjon közre:
A cafetériát illetően ő is felháborodott először, amikor olvasta, hogy a jelen gazdasági helyzetben talán mégsem kellene, aztán egy kicsit utánanézett. Bevallja töredelmesen, hogy sok éve a cafetéria híve, nagyon sajnálja, hogy a kormány „kiherélte” ezt az igen jó kezdeményezését, de hát nem akar most csatlakozni Dr. Ludas Lászlóhoz és ütni a kormánypárti alpolgármestert – annak ellenére, hogy megérdemelné – de hát azt hiszi, legkevésbé ő tehet arról, hogy ilyen a helyzet, de része volt benne.
Ahogy Ludas képviselő úr mondta, nem lehet jó költségvetést csinálni. Egyik nap így vélekedett, másik nap úgy, sikerült végére érni a költségvetésnek és rá kellett jönnie, hogy tényleg nem lehet jó költségvetést csinálni. Még a hibákat is megérti, mert járt a pénzügyön és amikor egy-egy kalkulációs tételt próbált boncolgatni, mint a „cigány a hózentrógerba, elnézést, a kisebbség a hózentrógerba”, úgy belekeveredett. Egy ekkora költségvetésnél óhatatlan, hogy előfordulnak hibák. Köztudott, hogy nem mindig ért egyet a polgármester úrral, de most osztania kell azon véleményét, hogy bizony nagyon-nagyon szűk az önkormányzat mozgástere, ugyanis olyan tényezők vannak – elnök úr is említette – kötelezettségeket rónak az önkormányzatra, forrásokat nem rendel mellé, egyszerűen képtelenség!
Örömmel fedezte fel a VFG bizottság zászlajának, „merjünk nagyok lenni”. A meteorológia szerint májusban mannaeső várható, de mindannyian tudják, hogy a prognózis azért nem mindig szokott bejönni és ez aggasztja, hogy mi lesz, ha ez a mannaeső mégsem jön meg, ugyanis megint csak elnök úrra utal, aki időt nyer, életet nyer. Túl kell élni ezt az évet is és talán majd az új kormány konszolidálja az önkormányzatokat, mert hisz nincsenek egyedül, mindenki nyakig el van adósodva. Ami aggasztja és ezért is morgott a bizottsági üléseken a kelleténél jobban, a likvidhelyzet. Van elég kötelezettségállomány, mit terveznek? Újabb hitelfelvételt, hogy túléljék. Megnyugtató irodavezető asszony prognózisa, hogy ez a

kamatteher kezelhető, tehát revideálja a tegnapi álláspontját és nem tiltakozik a költségvetés elfogadása ellen, miután hét évig nem fogadta el, az idén tartózkodik, hogy az enyhülést is jelezze.

Melsin Valentin képviselő:
Egy kérdésre adott válaszra szeretne a hozzászólása előtt visszareagálni. A Sportcsarnok valóban tíz évvel ezelőtt került átadásra, ilyen távlatból azt lehet mondani, hogy ilyen hibák felmerülnek, de mint korábban városi kispályás labdarúgásban személyesen érintett személy, azért már 2004-től tapasztalta, hogy többször beázott az a tetőszerkezet a Polgármesteri Hivatal felé eső kapunál. Rendszeres volt nagy esőzésnél egy-egy tócsa.
Az elhangzottak alapján, és a tegnapi TV interjút megtekintve kezd optimista lenni a kórház-üzemeltetővel kapcsolatos fennálló követeléseket illetően. Majd elválik, hogy valóban optimista lehet-e, de elfogadja a polgármester úr által említetteket, hogy hamarosan a testület elé kerül egy tételes elszámolás és annak a rendezési lehetőségére is javaslat kerül a testület elé. Annál is fontosabb, mert emlékezhetnek rá, alsó hangon kiszámolta, hogy nagyjából 229 millió Ft-ról van itt szó és ami a város költségvetését közvetlenül érinti a kötbér, iparűzési adó és szállítói megtakarítások kapcsán, az is 103 millióra tehető, ha veszik a 2010-re tervezett működési hiány mértékét, ami 169,9 millió Ft, ennek 61 %-áról van itt szó, tehát semmiféleképpen nem lehet elmenni mellette. Valamiféle ésszerű megoldást kell találni ebben a kérdésben, ütemezés, egyéb tekintetben, ahogy hallották, erre lesz lehetőség.
Mobiltelefon-szolgáltatással kapcsolatban szeretne egy javaslatot tenni, megtakarítási lehetőségre felhívva a figyelmet. Sokak számára ismeretes, létezik a Központosított Közbeszerzési Intézmény, a 168/2004-es Kormányrendelet szabályoz. Az egész rendszernek a célja az állami ráfordítások csökkentése, a költségvetési előirányzatok tervszerű felhasználása, valamint a központi beszerzési rendszerben rejlő előnyök közigazgatási célú hasznosítása érdekében született ez a jogszabály. A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság felügyeli és koordinálja. A KSZF 2008. május 5-én keret-megállapodást kötött a három hazai mobilszolgáltatóval, az eljárás eredményeként rangsorolta is a szolgáltatókat. Cégneveket nem említ, nem szeretne senkinek reklámot csinálni.
Megkérte, és köszönettel meg is kapta írásban a Polgármesteri Hivatal mobiltelefon-szolgáltatására vonatkozó jelenlegi szerződését, aminek értelmében 66 előfizetése van a városnak és magának a Polgármesteri Hivatalnak éves szinten 2,6 millió Ft-os költséget jelent, ill. még 1,5 millió Ft-os költség szintén továbbszámlázásra kerül a Rinyamenti Szociális Szolgáltató felé. Ebből kiindulva a díjtáblázatokat összehasonlítva a jelenlegi szolgáltató és a központosított közbeszerzésen első helyre rangsorolt szolgáltató díjait összehasonlítva elég beszédesek a számok. Jelenleg a különböző alapdíj jellegű díjak tekintetében havi 1900 Ft-ot fizet a város, 1100 Ft-ban is megoldható lenne, ez 58 %-ot jelent, tehát 42 %-os megtakarítást. Csúcsidejű díjakat hasonlított csak össze, az reggel 7-től este 8-ig terjed, ez az ami releváns a város működése szempontjából, ráadásul a központosított közbeszerzésben rangsorolt szolgáltatók esetében nincs is megkülönböztetve különböző időszak. Hálózaton belüli hívás per pillanat a városnak 21 Ft-ba kerül percenként, ez 7,50 Ft-ból is megoldható, itt a megtakarítás mértéke 64 %-os ezen díjtétel tekintetében. Más mobilszolgáltató irányába történő hívás 39 Ft-os percdíj helyett 9,80 Ft-ból is megoldható, ez75 %-os megtakarítás. Vezetékes irányú hívás pedig 21 Ft helyett 3,80 Ft-ra oldható meg, tehát 82 %-os költségmegtakarítás. Forgalmi adatok nem álltak rendelkezésére, de ebből is látható, hogy a megtakarítás mértéke 42 és 82 % között mozog valahol súlyozva. Ez azt jelenti, hogy ha csak Nagyatád várost terhelő díjakat is tekintik, 1,1/2,1 millió Ft közötti összeget lehetne éves szinten megtakarítani. Ezek nettó díjak, az ÁFÁ-t rá lehet számolni. A Rinyamenti Szociális Szolgáltató Központot is ha hozzáveszik, akkor 1,7 és 3,4 millió Ft között van valahol a lehetséges megtakarításnak a mértéke.

Éppen ezért tenné az elhangzottakhoz csatlakozva, hogy mennyire behatároltak a cselekvési lehetőségek a szűkös költségvetés miatt, a költségvetés fő összegéhez képest biztos, hogy nem milliós nagyságrendű megtakarítás érhető el, javasolja, hogy a város vizsgálja meg a központosított közbeszerzéshez való csatlakozás lehetőségét és az előkészített anyagot terjessze a képviselő-testület elé. Erre alapból 2010. márciusi soros ülést javasolná, mint határidőt, bár határidők tekintetében lehet módosítani, de közös érdek, hogy mielőbb történjen valami ezen a területen, annál több lehet a megtakarítás. Ha kell, nagyon szívesen felajánlaná segítségét is, ha igényt tart rá a város.

Ormai István polgármester:
Köszöni az ajánlatot.

Dr. Novák János képviselő, jogi tanácsnok:
A saját szemszögéből reálisan szeretné szemlélni a város elmúlt választási ciklusi fejlődését. Nem egy lerongyolódott városban élnek. Ezt tudomásul kell venni. Ezeket a támogatásokat - akár hogy is néz ki a kormány helyzete, vagy az önkormányzatok eladósodását akárhogy is tekintik – fejlesztéseket ez alatt a kormány alatt érte el ez a város és dinamikusan fejlődött. Ez a költségvetés tulajdonképpen úgy készült, hogy figyelembe veszi az elmúlt évek az eredményeit, de úgy is készült, hogy valóban van egy bizonyos elvárás, amit az új kormány kikerülni nem tud pontosan azért, mert az önkormányzatok többsége abban a helyzetben van, mint a nagyatádi is. Bizonyos fajta konszolidációt végre kell hajtani, ez nem azt jelenti, hogy teljes adósságmegváltás, mert olyan kormány most nem lesz Magyarországon. Ez a költségvetés pontosan a Pénzügyi Bizottság elnökének a szavaival élve még sokszor fog módosulni pontosan azáltal, hogy számtalan új szabályzó várható a költségvetési év során. Elindulnak ezen az úton, ehhez tartják magukat és rugalmasan kell, hogy alkalmazkodjanak a későbbiek során a gazdasági helyzetnek az alakulásához. Reméli, hogy egy még szakértőbb kormányt, egy jobb kormányt fognak kapni és akkor a város helyzete is könnyebb lesz.
Ezt a költségvetést megvalósíthatónak tartja, hangsúlyozza, azokkal a várható módosításokkal, amelyeknek még az eredőit nem tudják. Javasolja elfogadásra.

Boros Bálint képviselő, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke:
Valamennyien tudják azt, hogy milyen nehézségekkel fognak szembenézni és azt is, hogy a város költségvetésének az elfogadása, ill. az elkövetkező időszak munkája nagyban függ attól is egyrészt, hogy hogy tudja kezelni a képviselő-testület a nehezebb helyzetet, másrészt a hozzáállástól.
Nagyatád város intézményeiben dolgozók felé elismeréssel kell szólni, mert amikor a tervezési feladatot megkapták, akkor felelősségteljesen és rendkívül korrektül terveztek. Az intézményvezetők valóban a legszükségesebb és legfontosabb problémáikat, feladataikat fogalmazták meg.
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a költségvetést elfogadta, javasolja a képviselő-testület felé is.
Örül annak, hogy pályázati pénzből tudják folytatni az út és járdafelújításokat, a város minden részén történik előrelépés. Örül annak, hogy a forgalommal kapcsolatos problémát sikerül megoldani a Jókai lakótelepen, hiszen benne van a költségvetésben.
A Sportcsarnok tetőjavításával kapcsolatos anyagi vonzat egy előre felmért összeg. A Sportcsarnokot hozzávetőlegesen egy évben 240 ezren használják.
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak van egy olyan feladata, hogy a sportegyesületeknek és a civil egyesületeknek a polgármester úr által előterjesztett elképzelésit megvitatva elfogadja, vagy nem. Javasolja, hogy ez mindenképpen maradjon benne, az összegek a megkezdett egyesületi munkákat folytatni tudják.

2009-13-ig közel 6,5 milliárdos uniós támogatást vár az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy a szomorú helyzetben kicsit talán okot adhat a fejlődésre. Kéri a testület tagjait, támogassák a költségvetést.

Rákóczy Attila alpolgármester:
A költségvetési rendelet tárgyalása során mindig hasonló érvek-ellenérvek, felfogásbeli különbségek elő szoktak jönni. A vége felé könnyű helyzetben van, mert az elhangozottakkal már nem akar foglalkozni, részben vádként, részben kérdésként, részben válasz innen-onnan, mert ezek egymásnak már megválaszoltakká váltak még akkor is, ha voltak benne furcsaságok.
Az idei költségvetésről talán erősebben megállapítható egy dolog mint az előzőekről. Olyan kettősség van Nagyatád költségvetésében, aminek a lényege az, hogy a működési kiadásokban egy szűkülő forrással kell megvalósítani esetleg többletfeladatokat. Ez nem jó, ugyanakkor a fejlesztések tekintetében rendkívül dinamikus és látványos fejlődésen ment keresztül a város. Ebben mindenkinek, sok embernek, testületnek, szakembernek a munkája benne van. Sokan irigylik a várost ezért, ezt mondják el büszkén.
Ludas László barátja hozzászólásán egy kicsit meglepődött. Ha valaki, akkor ő tudja, hogy a Sportcsarnoktól az iskola felújítása, a felújított gimnázium, a kollégium intézményeiben benne van az a pozitívum és az a többlet, amit a testület is ezekből a helyzetekből kihozott. Lehet reménykedni, ezzel egyet ért, de azért óvatosságra intene, ugyanis a költségvetés és ezen belül az állami feladat és önkormányzat, önkormányzati költségvetésnek a filozófiája nem abba az irányba hat, amiben képviselőtársa reménykedik. Ennek elébe menni még korai lenne. Azon kell majd gondolkodni, meg számolgatni, hogy most rosszabbul járt-e az önkormányzat, differenciáltan a kevesebb feladathoz tényleg kevesebb a pénz, vagy sokkal kevesebb. Ezt majd a jövő el fogja dönteni. Amellett a kettősség mellett, amit a költségvetés meg akar valósítani, nagyon sok pozitívum van. Senki nem kérdezett rá a várható teljesítésre, hány százalékos, 90-95-100 %-os? Ez is mozogni fog, ill. a vitában esetleg további szempontok még előkerülhettek volna.
Konkrét javaslata lenne, módosító indítványként kezelje a polgármester úr. A működési kiadásoknál van egy olyan javaslata, hogy a 3. pontban szereplő szociálpolitikai jellegű és a pénzeszköz átadás között egy forrás-átcsoportosítást a költségvetés szintjén hajtsanak végre. Röviden indokolva úgy érzi, hogy a jelenlegi helyzetben az embereknek a jelenlegi helyzete szociálisan, gazdasági, egyéb értelemben minimum azt igényelné, hogy legalább azt a forrást tudják biztosítani, amit az előző évben. Ezért a 13 millió Ft-ot javasolná a 108 millió Ft-hoz hozzátenni és ezzel a pénzeszköz-átadást pedig csökkenteni és ez a fő összeget semmilyen formában nem érintené.

Dr. Barbalics István képviselő:
Nem akart hozzászólni az előterjesztéshez, mert amint említette, ha egy számítási anyagnak a 30 %-a hibás, akkor nem érdemes azzal az anyaggal többet foglalkozni, vissza kell adni a tanulónak, hogy járjon korrepetálásra és próbálja meg megoldani az egyszerű számtani összeadási műveleteket.
Mindenképpen elmondaná, hogy a Tanuszodával kapcsolatosan a megtisztított és megértett adatok figyelembe vételével is ez a beruházás az önkormányzatnak nagyon nagy pénzébe kerül. Az a 48 millió Ft, amit évente tisztán az önkormányzatnak a beruházásra kell fizetnie, azt jelenti, hogy 720 millió Ft-ot fog kifizetni erre a Tanuszodára az építési költségek részeként, mert a működtetés és a bevétel rész ebből a 76 millió Ft-ból már korrigálva volt. Ez azt jelenti, hogy ha az állam is hozzáad ennyit, akkor ez a beruházás több mint másfélmilliárd forintba kerül. El lehet képzelni, hogy ekkora létesítménynél 1,5 milliárd Ft-os fejlesztés erősen is eltúlzott volt, sőt mondhatná, hogy a hanyag kezelésnek a kategóriáját is kimeríti.

A cafetéria-rendszerrel kapcsolatosan, ha vaksi képviselőként ülnének most itt, akkor nyugodtan mondhatná, hogy nem a 7-szeres szorzót, hanem a 27 szereset is meg lehet ítélni, mert a városnak van annyi pénze, egy gazdag város megengedheti magának, egy szegény város, aki hitelek tömkelegét veszi fel és a költségvetésének nagyon veszélyes mértékét érte el az adósságszolgáltatási ráta, ebben a helyzetben úgy gondolja, hogy ha van egy törvényi minimum egy szegény önkormányzatnál, akkor azzal éljen és ha mindenképpen akar adni plusz 5,2 millió Ft-ot cafetéria-rendszerre, akkor ezt adja oda annak a 176 közalkalmazottnak, akik semmit nem kapnak. A közalkalmazottak munkabére mennyivel alacsonyabb, mennyivel kevesebbet keresnek, mint a köztisztviselők, ez azt jelentené, hogy amit most a törvényi előírástól eltérítve magasabb mértékben fölvállal a város, hogy a 176 közalkalmazott esetében 29.400 Ft-ot kaphatnának ők is. Azt javasolja, hogy amennyiben az önkormányzat ezt megengedeti magának, akkor ezt a plusz forrást adják oda a cafetéria-rendszer keretében a közalkalmazottaknak és a köztisztviselők, beleértve a polgármestert is, pedig kapják meg az ötszörös szorzó szerint járó juttatását. Ez lenne a módosító javaslata a határozati javaslathoz is és a rendelet-tervezethez is.

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
Említette az országgyűlési képviselő úr, hogy meglepődött azon, amit az előbb mondott. Félreértette. Nem az a gond hogy új iskolát, vagy új bölcsődét, vagy új óvodát, új intézményeket épít a város, a gond az, hogy ha nem tudja fenntartani azokat. A jövőre nézve azt látja, hogy akár most az itt említett Tanuszoda és az egyéb gyönyörű intézmények fenntartása a gond. A dologi és a személyi jellegű kiadások okozzák a problémát.

Ormai István polgármester:
Nem lezárva a vitát, de pontosítani kell néhány dolgot. Úgy látja, hogy nem ugyanarról beszélnek és nagyon szerencsétlen dolog lenne, ha itt a levegőben maradnának dolgok és félreértések lennének.
Nem 176 közalkalmazott van Nagyatád Város Önkormányzata alkalmazásában, hanem mintegy 500. Figyelmesen, pontosan kell megnézni a 4. sz. mellékletet és akkor ezt lehet látni. De ez a kisebbik probléma.
A nagyobbik problémának egészen más értelme van. A nagyobbik probléma Barbalics képviselő úr által elmondottakban az, hogy következetesen el akarja hitetni a közalkalmazottakkal, hogy jót akar nekik és el akarja hitetni, hogy a köztisztviselők pedig érdemtelenül kapnak bármilyen juttatást. Az elmúlt évek bebizonyították, hogy a képviselő úr szemléletmódjában a köztisztviselők bármilyen juttatása érdemtelenül jut az emberekhez és ezt következetesen képviseli is, most ugyanezt tette.
Össze kell foglalni, mert egy teljesen fals és igaztalan megközelítést kapott a dolog. Az a kérése a képviselő úrtól, hogy vonatkoztasson el a polgármestertől, próbálja meg. Arról van szó, hogy van Magyarországon jelenleg két törvény, ami szabályozza az egyik, a köztisztviselők jogállását, juttatásait és mindenféle szabályozásban a köztisztviselőkre vonatkozó dolgokat és ez a szabály alkalmazandó. Ez egy törvény. Van egy másik törvény, amely pedig a közalkalmazottakra vonatkozik. Ezek szabályok. A köztisztviselőkre vonatkozó törvénynek azon része, amely a természetbeni juttatásokra vonatkozik, megváltozott. Azt mondja, hogy mindenféle nevesített juttatást megszűntet és azt mondja, hogy egy összeget határoz meg, amelyen belül lehet igénybe venni többféle természetbeni juttatást, amelyeket ráadásul alap esetben döntően 25 % adó terhel. Ennyivel nőnek a kiadások, a költségei a természetbeni juttatásoknak, nem csak a köztisztviselők, hanem a közalkalmazottak esetében is. Ezen változás tartalmazza azt, hogy azt mondja, hogy a köztisztviselők az adott önkormányzatnál érvényes köztisztviselői illetményalap 5 és 25-szöröse közötti összegben részesedhetne a természetbeni juttatásokból bruttó értéken. Ezt

mondja a szabály, 5 és 25-szöröse között.
Amiről itt szó esett és vita is volt róla, az azt mondja, hogy legyen 7-szeres az 5 és a 25-szörös skálán, ez bruttó összeget jelent és ennek a nettó összege valamivel kevesebb lesz, mint amennyit természetbeni juttatásként 2009-ben a köztisztviselők kaptak. Erről beszélnek jelenleg. Így most a nettó igénybe vehető juttatás némileg alacsonyabb lesz, mint 2009-ben volt. Erről van most szó egyszer.
A közalkalmazottak esetében pedig az elmúlt évben havonta 6.000 Ft étkezési támogatásnak biztosították a keretét minden közalkalmazott számára. Az idén ugyanazt az elvet követve, amit a köztisztviselőknél, azt tartalmazza a költségvetési javaslat, hogy az önkormányzat ugyanennyi nettó értéken biztosítson havonta 6.000 Ft étkezési támogatást a közalkalmazottaknak és természetesen itt a 25 % adót az önkormányzat fizeti meg, tehát ennyivel nőnek az önkormányzat költségei. Ez a költségnövekedés közel 10 millió Ft-os az adó miatt. Tulajdonképpen mindkét foglalkoztatási kategóriában azt az elvet követték, amiről most beszélt, hogy a nettó értéken a munkatársak ezt a juttatást kapják meg. Két szempontot szeretne ehhez hozzátenni. Az egyik, hogy a közalkalmazottak esetében semmilyen minimum kötelező szint nincsen. Nem kötelező törvényben szabályozott módon természetbeni juttatást adni.
A másik szempont, a legfontosabb: Mivel a kollégáknak sem a köztisztviselőknek, sem a közalkalmazottaknak az elmúlt évek során sem az illetményalap nem emelkedett, sem a bértábla nem változott, tehát semmilyen jövedelememelkedésben nem részesültek, akkor – bár nehéz helyzetben van az önkormányzat – legalább ezt a természetbeni juttatást ne csökkentsék, amit ők kaphatnak!
Ez a gondolkodás vezette az előterjesztőt és munkatársait, amikor ezt a költségvetési előterjesztést elkészítették.
Talán nem maradt ki semmi. Figyelemmel az előzőekre meg lehet ítélni azt, hogy mit tegyenek, vagy mit ne tegyenek ebben a vonatkozásban.
A tanuszodával kapcsolatban teljes tévedés van. Nagyatád Város Önkormányzata függetlenül attól, amit korábban önkormányzati szempontból mondott, az előterjesztő – és örvendetes, hogy a képviselő úr is átlátta –, ezt a struktúrát eleve így tervezte. Pontosan az volt a törekvés, hogy az önkormányzat legyen a kedvezményezettje, az üzemeltetője az uszodának. Ettől függetlenül az önkormányzat az általa fizetett összegben nem beruházási összeget fizet. Képviselő úr, nem….! Ez két egymástól elváló dolog, azt kell megérteni, hogy a tulajdonos, üzemeltető üzemeltet, ő viseli az üzemeltetés költségeit és nem a semmiből fizet az önkormányzatnak „ötvenvalahány" millió forintot, ő viseli a költségeit az üzemeltetésnek. Rossz, amit képviselő úr mondott, nem igaz, az önkormányzat a beruházást is törleszti és az üzemeltetéshez is hozzájárul. Az az összeg amit nemes egyszerűséggel felszorzott, nem azt takarja, amit mondott a képviselő úr.
A módosító indítványt nyilván pontosítani kell. Teljesen egyet ért Rákóczy alpolgármesterrel abban a dologban, hogy az önkormányzatnak van egy kötelezettsége és van egy feladata. Sajnálja, hogy most nem mondta el az elején, bizottsági ülésen két helyen is elmondta, az önkormányzatnak az is a kötelessége, az is a feladata, hogy gondoskodjon azokról az emberekről és segítsen azoknak az embereknek, akik rászorultak és akik a jogszabály alapján jogosultak különböző szociális jellegű támogatásokra. Nagyatádon az elmúlt nagyon hosszú időben még soha nem fordult elő az, hogy forráshiány miatt, nincs rá pénz, bárki, aki rászorult és a jogszabály alapján jogosult lett volna bármilyen támogatásra, ne kapta volna meg! Ilyen nem fordult elő! A költségvetésben a szociális kiadások előirányzata nem azért változott és csökkent 2009-hez képest, mert kevesebb pénzt akarnak erre fordítani és lecsökkentették, hanem azért csökkent, mert nagyon jelentősen megváltozott a belső struktúrája. Azt kell látni, hogy a közfoglalkoztatás keretében jó néhány ember a szociális ellátási körből átkerült a foglalkoztatottak közé, ezért lehetett lecsökkenteni bizonyos járulékokat, hiszen az emberek

egy nagy része – 220 főről döntött a testület – bevonásra került a közfoglalkoztatásba és ott dolgoznak most, munkabért kapnak. Ez is a program egyik célja - út a munkához program – hogy csökkentse a szociális ellátásban részesülők számát és nyilván a ráfordított összeget is. Nagyon tiszteletre méltó az alpolgármester úr javaslata, egyet is ért azzal, - örül annak, ebben támogatja – hogy tegyék meg azt, hogy minden rászoruló és a jogszabálynak megfelelő ember kapjon juttatást. Az a kérése, hogy ne adjanak oda úgy pénzt, hogy jelenleg nincs rá szükség. A munkatársak pontosan állították be ezeket az előirányzatokat. Azt kéri, hogy az elvvel értsen egyet a testület, a konkrét átcsoportosításra ne kerüljön most sor, mert egyrészt felborítaná a teljes belső tartalmát a rendszernek, de egyébként pedig működőképes a gondolat, az elképzelés.

Dr. Barbalics István képviselő:
Mint említette, a költségvetési anyag annyira pontatlan, hogy az használhatatlan. A rendelet-tervezet 4. sz. melléklete tartalmazza a Nagyatád Város Önkormányzata által fenntartott intézményeit, kötelező és nem kötelező feladatok feladatsorában felsorolva, meghatározva az engedélyezett létszámot 176 főben. Tehát ezt a rendelet mondja ki, hogy az önkormányzat által 176 önkormányzati közalkalmazotti létszámról beszélnek!

Ormai István polgármester:
Rossz sort nézett a képviselő úr.

Dr. Barbalics István képviselő:
Tehát a közfoglalkoztatottak száma 176 fő. Ebből a szempontból természetesen a polgármester úrnak igaza van, mert a közfoglalkoztatott és a közalkalmazott létszámban nem ugyanaz. Viszont tényleg arról van szó, hogy ezek az emberek semmiféle anyagi juttatásban nem részesülnek, ugyanakkor ténylegesen a Nagyatádon dolgozó közalkalmazottak között is – nem tudja, hogy idén van-e, de az elmúlt évben – jelentős különbség volt, mert az önkormányzat intézményeiben dolgozó közalkalmazottak kaptak 6000 Ft étkezési hozzájárulást, míg a szintén Nagyatádon dolgozó, de nem az önkormányzat intézményrendszerében dolgozók, társulásos formában lévő közalkalmazottak ennél a dupláját kapták, 12000 Ft-ot. Azért ha egy gazda az egyik dolgozóját ennyire kiemeli, a másikat pedig nem, az bizony feszültséghez vezet.

Rákóczy Attila alpolgármester:
Polgármester úr válaszát elfogadja. Nem akart a konkrét sorokba belemenni, de az elmúlt évek változása – út a munkához program, az átcsoportosítás, ill. az állami finanszírozás 80-90, vagy 100 %-os szinten való megjelenése –befolyásolta a bázisszámot. Változatlanul azt érzi, hogy az a keret viszont, ami teljes egészében az önkormányzat hatásköre és lényegesen kisebb szám ezen a 108 millió Ft-on belül.
Bármikor kérdezett a szociális részen dolgozó kolléganőktől és bárkit ideirányított, mindig azt érezte és most is azt érzi, hogy az az összeg, az a keretszám, amit ebben adni, vagy biztosítani tudnak, az kevés. A számszerűsítéstől eltekint, bár önmagában a költségvetést keret szinten úgy is az élet fogja igazolni, de hogy erre fel kell hívni a figyelmet úgy is mint képviselő-testületnek és erre készneknek kell, hogy álljanak, fenntartja véleményét. A számmal kapcsolatos javaslatát visszavonja.

Dr. Barbalics István képviselő:
Módosító javaslatát visszavonja.

Ormai István polgármester:

Kérése, hogy az általa bemutatott, a rendelet-tervezet vonatkozó részeire és az előterjesztés vonatkozó részeire tett javításokkal foglaljon állást a testület, azok a javítások az érvényesek, dőlt betűvel vannak szedve mindkét dokumentumban.
A határozati javaslat 4. pontja személyére vonatkozó pont, először erről szavaz a testület, majd a határozati javaslatokra tett indítványról. Alpolgármester úré egyértelmű, meg fogja fogalmazni, az egy külön határozati pont lenne.

Melsin Valentin képviselő:
Ő is tett egy módosítást, az alpolgármester úréval egyenértékű, azzal együtt, vagy sorrendben szavaznak róla?

Ormai István polgármester:
Utána. Bízzon benne a képviselő úr, csak akkor szóljon, ha elfelejt valamit, akkor viszont kéri is, hogy szóljon.
Melsin képviselő úr indítványa nem értelmezhető. Arra tesz indítványt, hogy a Polgármesteri Hivatalban a képviselő-testület döntse el, hogy ki biztosítsa a telefonszolgáltatást. Azt mondta, hogy márciusban döntsenek erről. Rövidre tudják zárni, tisztázzák, hogy mi az indítvány, mert ez nem értelmezhető!

Melsin Valentin képviselő:
Ez nem az indítvány lényege, hanem a sarkosítása volt. A lényeg az úgy szól, hogy a város vizsgálja meg az általa említett központosított közbeszerzéshez való csatlakozás lehetőségét és készítsen ebből egy anyagot, amit terjesszen a képviselő-testület elé, hiszen, mint említette, jelentős, milliós nagyságrendű megtakarításról van szó. Ez volt a lényege, hogy vizsgálja meg. Vannak szakemberek, járják körül és annak az eredményéről tájékoztassák a testületet. Itt milliókról van szó.

Ormai István polgármester:
De mit szeretne a képviselő úr? Nem csak ő nem érti, mások sem, szeretné tisztázni, hogy mit kell tenniük!
A Polgármesteri Hivatalról beszélt folyamatosan. A Polgármesteri Hivatal telefonszolgáltatásos szerződéseiben a képviselő-testület kompetens döntést nem hozhat. Akkor szeretné, ha az NKI, az NFS, a gimnázium és a Tűzoltóság is ide kerülne. Itt valami félreértés van, szeretné tisztázni! A képviselő-testületnek nem kompetenciája konkrétan ezekben a kérdésekben döntést hozni! Szeretné elkerülni azt, hogy olyan döntést hozzanak, ami után rájönnek, hogy az nem illeszkedő döntés.

Dr. Novák János képviselő, jogi tanácsnok:
Ez nem a költségvetéshez tartozó javaslat! Pl. interpelláció. A Polgármesteri Hivatal kiadásait több okból sem érinti. Amit a képviselő úr mondott, az egy szakmai tévedés, ugyanis a 22 szolgáltatóval kötött szerződésnek más és más a hűségideje. Ez egész más téma. Az a véleménye, hogy a képviselő úr semmilyen konkrét javaslatot nem tett a költségvetéssel kapcsolatosan. Fogalmazza meg, hogy a költségvetéssel kapcsolatosan mi a konkrét javaslata, mert most nem tett semmilyen javaslatot!

Ormai István polgármester:
Szeretné, ha tudná azt, hogy mit tesznek és mit kell utána tenniük, ha valamilyen döntést hoznak.

Bakos József képviselő:
Megpróbál segíteni természetesen. Régen rossz lenne, ha a testület döntene szolgáltatói kérdésekben. Itt arról van szó, hogy miután kalkulációs tétel a telefonköltség is és érinti a költségvetést, egy előterjesztést kér a hozzáértő szakirodától, amit a testület elé terjeszt és a testület majd eldönti, hogy az alternatívák közül melyik a jó. Több millió Ft megtakarításról van szó. A kérdést vizsgálja meg az iroda és terjessze a testület elé. Ne mondják, hogy nem érinti a költségvetést, mert „kilóg a seggük a nadrágból" és minden forintra szükségük van.
Nem érti, hogy tanácsnok úr miféle 22 szerződésről beszél, ilyesmi nem hangzott el.
Előterjesztést kérnek a hozzáértők által és majd a testület a letett anyag alapján eldönti, hogy igen, kell, lehetséges megtakarítani, áldásuk rá. A szerződést meg egyebeket lerendezi az illetékes iroda.

Dr. Novák János képviselő, jogi tanácsnok:
Változatlanul fenntartja, hogy semmilyen konkrét javaslat nincs a költségvetéssel kapcsolatban. Itt most számokról döntenek. Ezt egy külön javaslatként el lehet fogadni, hogy ezzel foglalkozzon a testület akár interpellációként, vagy pedig napirendi javaslatként a következő ülésen, de most számokról döntenek, a képviselő úr semmilyen számbeli javaslatot nem tett a költségvetéssel kapcsolatban. Beszélt valami szempontról, ami most nem tárgya ennek a mostani tárgyalásnak.

Kliment Tiborné pénzügyi irodavezető:
Hogy rövidre zárja a vitát, szeretné pontosítani, amit a Melsin képviselő úr mond. Amikor kérte tőlük ezt az adatsort, akkor ő úgy tette fel a kérdéseit, hogy a Polgármesteri Hivatal mobiltelefon-szolgáltatásaival kapcsolatos kiadásokra kíváncsi. Ez egy összetettebb rendszer. A Polgármesteri Hivatal, mint előfizető működteti a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak a mobiltelefonjait és nála kerülnek számlázásra, - mivel annak idején, amikor a jelzőrendszeres házi gondozást megpályázták és ez az egész jelzőrendszeres házi gondozási feladat kiépítésre került, feltétele volt, hogy minden egyes ebben részt vevő dolgozó mobiltelefonnal rendelkezzen és mivel az önkormányzat volt a pályázó, abban az időben ezeket a mobiltelefonokat is a Polgármesteri Hivatal rendszerébe vásárolták, itt jelennek meg a hívások és ez az a tétel, amit képviselő úr is jelzett, aminek a díját egy az egyben továbbszámlázzák a Szociális Szolgáltató Központnak. A dolgozók értelemszerűen a magánhasználatot megtérítik. Ennek a díjcsomagnak, szolgáltatáscsomagnak a része a Városgondnokság, a gimnázium és a Nagyatádi Fürdők és Sportlétesítmények intézménye is, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy az egymás közötti hívások ezekkel az intézményekkel ingyenesek, tehát nem csak a Polgármesteri Hivatalról van szó, de ebbe a költségbe természetesen a jelzett intézmények kiadásai nem jelennek meg, mert ugyan az önkormányzat a szerződést kötők, de ők a számlafizetők, tehát a saját számláikat ők fizetik. Ha ezt a rendszert felülvizsgálják, akkor nem csak a Polgármesteri Hivatalt, hanem egy komplett rendszert érint.
Ha a képviselő úr korábban jelzi, hogy milyen elképzelései vannak, akkor már mondhatta volna, hogy időközben a T-Mobile-lal – nem titok, hogy ő a szolgáltató – már egy tárgyalás volt folyamatban, a szolgáltató egy kistérségi számlacsomaggal léptek az önkormányzat elé. Ez a csomag a korábbinál – a szolgáltatott adathoz képest – jelentős kedvezményes szolgáltatást tartalmaz. A hívásdíjak költsége több, mint 50 %-ra csökkent. Egységesítették a különböző hívásidőszakokat, csúcsidő, egyéb idő, stb.-t, az előfizetési díjak az említett 1500 Ft-ról 300 Ft-ra csökkentek.
Időközben ezt a szerződést alá is írták, ebbe a kistérségi társulás és a térség több önkormányzata is belépett, ettől fogva ez az egész felülvizsgálat okafogyottá vált, mert ez a szerződés pillanatnyilag két évre érvényes. Értelemszerűen, ha ezt most felmondják, akkor

annak minden ódiumával számolni kell, mert akkor a szolgáltató nyilvánvalóan érvényesíteni fogja a szerződés felmondásából adódó kötelezettségeket.

Melsin Valentin képviselő:
Az csak szívderítő, hogy ilyen nagy volumenben lehetne gondolkozni közpénzek ésszerűbb elköltéséről, mert az eddigi tételek és az egyéb lehetőségek között zongorázni lehetett a különbséget. Bár azt sugallta a hozzászólás, hogy olyan régen érdeklődött volna, de ez az elmúlt két hét eseménye, hogy történt a levélváltás, ill. a javaslattétel. De ha már az érdeklődése a szolgáltatási díjak kapcsán olyan eredménnyel járt, hogy gyorsan sikerült egy új szerződést kötni, akkor annak csak örülni tud. Ha ez így van, egy részről kér majd egy tájékoztatót a szerződésről. A módosító indítványát egyelőre visszavonja.

Ormai István polgármester:
Bejelenti személyes érintettségét a határozati javaslat 4. pontjának vonatkozásában.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a személyes érintettségére vonatkozó bejelentését.

A képviselő-testület Ormai István polgármester személyes érintettségére vonatkozó bejelentését 15 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja**, és a következő határozatot hozza:

23/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ormai István polgármester – a határozati javaslat 4. pontja vonatkozásában történt - személyes érintettségére vonatkozó bejelentését elfogadja. A polgármester az 1. napirend határozati javaslatának 4. pontjánál a határozathozatalban nem vesz részt.

Ormai István polgármester:
Felkéri Batka Gyula elnököt, hogy ismertesse a Bizottsági Elnökök Bizottsága által tett javaslatot.

Batka Gyula elnök, Bizottsági Elnökök Bizottsága:
Az eredeti javaslat az volt, hogy 38.650 Ft-os illetményalap 5-szörös 193.250 Ft-ban kerüljön megállapításra.
A bizottság az 5-ös szorzót 7-esre módosította, így a 193.250 Ft évi bruttó juttatás módosulna 270.550 Ft-ra, melyet 25 % adó terhel.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a Bizottsági Elnökök Bizottsága által tett módosító javaslatot.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bizottsági Elnökök Bizottsága által tett – Ormai István polgármester cafetéria juttatására vonatkozó – javaslatát 12 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett (egy képviselő nem szavazott) **elfogadja**.

Ormai István polgármester:
Rákóczy Attila alpolgármester által felvetetteket határozati javaslati pontba kéri foglalni. A felvetés a következő: A képviselő-testület egyet ért azzal, hogy a 2010. évi szociális tevékenység és a szociális ellátások biztosítása során kiemelt figyelmet fordítsanak ezen

juttatások szükség szerinti fedezetének biztosítására. Határidő: folyamatos, felelős: Ormai István polgármester.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja Rákóczy Attila alpolgármester javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Rákóczy Attila alpolgármester javaslatát 11 igen, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett (egy képviselő nem szavazott) **elfogadja**.

Dr. Novák János jogi tanácsnok ügyrendi javaslata:
Nincs javaslata, mert nem is szavazott, mert szerinte egy elvet megfogalmazni határozati javaslatban teljesen értelmetlen.

Ormai István polgármester:
Ez egy vélemény volt.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja az 1. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. napirend határozati javaslatát a 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

24/2010. (II. 11.) számú határozat:

1.) **Nagyatád Város Képviselő-testülete az intézményfenntartó társulási formában működtetett Nagyatádi Közoktatási Intézmény 2010. évi költségvetését 747.871 eFt bevétellel és kiadással, 242,5 fő létszámmal a 2010. évi költségvetési rendelet 3, 4, 6/a, 7/a és 7/c. számú melléklete szerint jóváhagyja.**

2.) **A képviselő-testület a Nagyatádi Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2010. évi működési célú támogatását 800 eFt-ban határozza meg.**

3.) **A képviselő-testület egyetért azzal, hogy a K&H Bank Zrt-vel kötött, 390 mFt folyószámla hitelszerződés 2011. május 30-ig meghosszabbításra kerüljön. A szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt.**
Határidő: 2010. május 30.
Felelős: Ormai István polgármester
Dr. Kovács Ildikó jegyző

4.) **Nagyatád Város Képviselő-testülete Ormai István polgármester cafetéria juttatásának éves összegét – a Bizottsági Elnökök Bizottsága javaslata alapján - 2010. január 1. napi hatállyal a 7-ös szorzó, valamint a köztisztviselői illetményalap – 38.650,- Ft. – szorzataként 271.000,- Ft-ban állapítja meg. A keret tartalmazza a munkáltatót terhelő SZJA összegét is.**

5.) **A képviselő-testület egyet ért azzal, hogy a 2010. évi szociális tevékenység és a szociális ellátások biztosítása során kiemelt figyelmet fordítanak ezen juttatások szükség szerinti fedezetének biztosítására.**
Határidő: folyamatos
Felelős: Ormai István polgármester.

Piri Attila képviselő:
A rendelet-tervezettel kapcsolatos módosító indítványa a következő:
A 8. oldal 6. bekezdését szeretné, ha kiegészítenék egy 6. ponttal, ami úgy szólna, hogy a pályázat tárgya szerint érintett bizottság elnöke, vagy tagja is vegyen részt az elbírálását végző munkacsoportban.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja Piri Attila képviselő módosító indítványát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Piri Attila képviselő módosító indítványát 10 igen, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett **elfogadja**.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **elfogadja**.

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének Nagyatád Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó **4/2010. (II. 12.)** rendelete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ormai István polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után:

2.) Előterjesztés Nagyatád Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 13.) rendelet módosításáról
Előadó: Ormai István polgármester

Ormai István polgármester:
Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.
Az 1. §. Jobb oldali, számok oszlopában az első sor helyesen 2.968.091 eFt.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezetet egyhangú – 14 igen – szavazat mellett **elfogadja**.

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének Nagyatád Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 13.) rendelet módosításáról szóló **5/2010. (II. 12.)** rendelete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3.) Előterjesztés a Nagyatádi Közoktatási Intézmény Egységes Pedagógiai Szakszolgálatának átszervezéséről
Előadó: Ormai István polgármester

Ormai István polgármester:
A határozati javaslat 4. pontjában szerepel a „fejlesztő felkészítés” kifejezés két helyen is,

valamint a csatolt együttműködési megállapodásban is. Ezek törlését kéri. Időközben bekövetkezett szakmai irányelv, szabályváltozás miatt került ki.

Kimegy az ülésteremből Rákóczy Attila alpolgármester.
A képviselő-testület létszáma: 13 fő

Kérdések:

Csendesné Murányi Ibolya képviselő:
Ma volt Megyei Oktatási Bizottsági ülés, ahol szintén tárgyalták ezt a témát. Ott úgy szerepelt az előterjesztésben, hogy Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi döntést hozott, ugyanis a Megyei Közgyűlés még nem tárgyalta, hanem majd a májusi testületi ülésén fogja tárgyalni. Azt javasolja, hogy ezt írják be a határozati javaslatba: „Amennyiben a Megyei Önkormányzat meghozza a döntését, úgy lép hatályba a határozati javaslat."
Nem március 31. hanem május 15. jogszabály szerint. Ez megváltozott.

Bejön az ülésterembe Melsin Valentin és Boros Bálint képviselő.
A képviselő-testület létszáma: 15 fő.

Dr. Kovács Ildikó jegyző:
Nem javasolja, hogy a képviselő-testület ezzel a feltétellel fogadja el. A képviselő-testület ettől függetlenül módosíthatja így a döntését, sőt, így is kell meghoznia a döntését, ha ezt el akarja indítani, nem lehet feltételhez kötni. Az alapító okirat módosítás és a társulási megállapodás módosításának döntését most kell meghoznia a testületnek, mert mostanra tervezték az előterjesztést függetlenül attól, hogy a jogszabály módosult közben, de az előkészítés megtörtént, így meghozható a döntés most is ettől függetlenül.

Csendesné Murányi Ibolya képviselő:
Elfogadja, amit a jegyző asszony mond, visszaköszönt neki ez az előterjesztés, az ülés után ott maradt, még legalább egy órát ezzel foglalkozott, hogy mi legyen a helyes dolog. Az az állásfoglalás született, hogy abban az esetben lép ez hatályba, mihelyt a közgyűlés meghozza a döntését. Ez májusban fog megtörténni, addig viszont…

Ormai István polgármester:
Világos, amit elmondott a képviselő asszony és igaza van, a Megyei Önkormányzat elhalasztotta, ők is a jövő heti ülésükre tervezték, de eltolták, mert így most több idejük van, a nagyatádi képviselő-testület pedig most tárgyalja. Mivel igaza van, ha megnézik a határozati javaslatoknak a határidőit, mindenütt július 1. van, tehát szinkronban vannak egymással. Köszöni szépen az észrevételt és megkéri a képviselő asszonyt, hogy továbbra is figyeljen oda a város érdekeire a Megyei Önkormányzat Oktatási Bizottságában.

A napirenddel kapcsolatosan hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 3. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 3. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 15 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

25/2010. (II. 11.) számú határozat:

1) **Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagyatádi Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat szervezeti keretét és tevékenységi körét 2010. július 1-jétől kibővíti a Somogy Megyei Önkormányzat Éltes Mátyás Általános Iskolája, Egységes Pedagógiai Szakszolgálata és Nevelési Tanácsadója, nevelési tanácsadói intézményegységével és szakszolgálati feladataival.**
A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és az intézmény főigazgatóját az intézményi átszervezés lebonyolításából adódó feladatok elvégzésére.
Határidő: 2010. július 1.

2) **A Nagyatádi Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat dolgozói létszámát a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozóan hét fővel emeli.**
Határidő: 2010. július 1.

3) **A Nagyatádi Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Alapító okiratának módosításáról szóló 1. számú melléklet szerinti Módosító okiratot 2010. július 1-jei hatállyal elfogadja.**

4) **A Nagyatádi Központú Nevelési és Oktatási Intézményfenntartó Társulás Megállapodását az alábbiak szerinti módosításokkal 2010. július 1-jei hatállyal elfogadja:**

- **„A társulás célja” című 1.pont az alábbi szövegre módosul:**

A társulás célja, hogy a megállapodásban résztvevő önkormányzatok közigazgatási területére kiterjedően biztosítsa az általános iskolai nevelést-oktatást, óvodai nevelést, zene- és képző- és iparművészeti alapfokú művészetoktatást, az egységes pedagógiai szakszolgálat körébe tartozó ellátások közül: nevelési tanácsadást, logopédiai és gyógy-testnevelési ellátást, konduktív pedagógiai ellátást, gyógypedagógiai tanácsadást, iskola-pszichológiai feladatok ellátását, korai fejlesztést és gondozást, utazó tanári szolgáltatást, továbbtanulási és pályaválasztási tanácsadást az ellátottak számára a lakóhelyükhöz közeli intézményben, a lehető leghatékonyabb módon.

- **„A társulás feladata” című 2. pont az alábbi szövegre módosul:**

A megállapodásban résztvevő önkormányzatok a fentebb megfogalmazott cél megvalósítása érdekében, a Rinyamenti Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulása mikro-térségi központjaként társulás létrehozásával közösen, közös igazgatású intézményben fenntartott Nagyatádi Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, az Egyesített Óvoda, az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Iskola, a Babay József Általános Iskola és Sportiskola, a Bárdos Lajos Általános Iskola és Zeneiskola- Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, valamint az Egységes Pedagógiai Szakszolgálat intézményegységeiben, és az Ötvöskónyi Szivárvány Óvoda tagintézményben,

valamint a háromfai Móricz Zsigmond Általános Iskola és a Tarkarét Óvoda tagintézményeiben biztosítják Bakháza, Bolhás, Háromfa, Nagyatád, Ötvöskónyi 1-8 osztályos általános iskola tanulóinak oktatását, alapfokú művészeti oktatását zene-, képző- és iparművészeti szakon, a bakházai, háromfai, nagyatádi és ötvöskónyi 3-7 éves korú gyermekek óvodai ellátását, az egységes pedagógiai szakszolgálat körébe tartozó ellátást a Rinyamenti Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulása települései számára.

- **„A társulás keretében tevékenységet végző intézmény-intézményegységek, tagintézmények-neve, székhelye" című 5. pont az alábbi szöveggel egészül ki:**

Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, 7500 Nagyatád, Baross G. u. 1.

- **A „Tevékenységi köre: „ című 8. pont 5. bekezdése az alábbiakra módosul:**

egységes pedagógiai szakszolgálat: nevelési tanácsadás, logopédiai és gyógytestnevelési ellátás, konduktív pedagógiai ellátás, gyógypedagógiai tanácsadás, iskola-pszichológiai feladatok ellátása, korai fejlesztés és gondozás, utazó tanári szolgáltatás, továbbtanulási és pályaválasztási tanácsadás.

5) A Képviselő-testület felkéri a Nagyatádi Közoktatási Intézmény főigazgatóját, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatára vonatkozó módosításokat 2010. október 15-ig végezzék el.

Felelős: Szakályné Pintér Mária főigazgató

4.) Beszámoló a Nagyatádi Művelődési Központ szakmai és gazdálkodási tevékenységéről
Előadó: Pünkösd Márton igazgató

A napirend tárgyalásánál jelen van Pünkösd Márton igazgató.

Kiegészítés:

Pünkösd Márton igazgató:
A beszámoló két éves időtartamot takar, ebből másfél évet töltött, mint intézményvezető az intézményben. A tartalmi tevékenység és ennek a gazdálkodási összefüggései voltak a beszámoló fő szempontjai.
2008-hoz képest 2009-ben közel 18.000 fővel sikerült növelni a látogatói számot. Ez a növekmény alapvetően a kulturális és a szórakoztató programok látogatói számának növekedéséből származik.
Összességében az intézményt 2009-ben 93.300-an látogatták, ez azt jelenti, ha napra lebontják és a hétvégét is beleszámolják átlagosan 250 fő napi látogatóval lehet számolni. Ez egy tisztességes teljesítmény.
Azt mondják, hogy egy jó vezető nem lehet tökéletesen elégedett a munkatársaival, de ezt az alkalmat is megragadja, hogy megköszönje a munkatársai tisztességes munkáját.
A hatékonyabb munka egyik feltételei a sikeres pályázatok. Kiemeli az Európa Kulturális Fővárosához kapcsolódó nyertes pályázatukat, amelynek keretében két fő hároméves

foglalkoztatására kaptak lehetőséget. Ez nagyon nagy érdemi segítség az intézmény életében. Ennek is köszönhető, hogy intenzív, tartalmi munkát is tudtak folytatni.
A marketing tevékenységen igyekszenek átállni az elektronikus eszközökre. Ez nem szerepelt a beszámolóban, ezen a héten készült el az intézmény honlapja, minden intézményegység honlapja, mely szintén támogatott pályázati forrásból jött létre.
A két év alatt lényegi változás volt a Városi Televízió integrációja, amely tavaly év közben történt meg. fontos volt számukra, hogy zökkenőmenten is és a költségvetési kereteken belül maradva tudják üzemeltetni az intézményt.

Bejön az ülésterembe Dr. Barbalics István képviselő.
A képviselő-testület létszáma: 16 fő.

Boros Bálint képviselő, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke:
Az EKF-et megemlítette az igazgató úr ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy milyen módon próbálják a lakosságot ezekre a rendezvényekre invitálni?
Lesz-e az EKF-nek Nagyatádon valamilyen jellegű rendezvénye?

Pünkösd Márton igazgató:
A munkatársai folyamatosan adnak tájékoztatást a pécsi programlehetőségekről. A honlapon is külön megjelennek a Nagyatád számára fontos EKF programok. Konkrétan tervezik is, hogy egy nagyobb volumenű, nagyobb közérdeklődésre számot tartó programra szervezett módon is eljutnak a nagyatádiak.

Hozzászólások:

Boros Bálint képviselő, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta a beszámolót. A beszámolóból egyértelmű képet kap mindenki a munkáról. A bizottság nagyon pozitívan értékelte az írott anyagot, nagyon összeszedett anyagot készített az igazgató úr, a Művelődési Központ egyéb tagintézményei, létesítményeinek a munkáját is bemutatja. Sok jó rendezvény van, melyekről pozitív visszajelzések vannak, csak egyet lehet érteni az igazgató úrral, a központban dolgozó kollégák kellőképpen magukénak érzik az intézményt és valóban egy Művelődési Központtá váltak.
A maga részéről gratulál a munkájukhoz.

Piri Attila képviselő:
A gyermekein keresztül tapasztalja, hogy az intézményben egészen más élet indult meg. Elolvasta a beszámolót, két dolgot emel ki belőle, az egyik a sikeres pályázatok száma, ill. összege, és a másik pedig a következő mondat: „Az integrálást követően gazdálkodási szempontból közel 2 millió Ft megtakarítást eredményezett.” Javasolja a többi intézmény figyelmébe ezt a számot, tegyenek bele a sajátjukba is egy ekkora összeget, az hasznos dolog lesz.

Ormai István polgármester:
Kevés a kétmillió.

Bakos József képviselő:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke elmondta a véleményét. Le van nyűgözve, a beszámoló olyan, amilyennek lennie kell, elemző, értékelő, célratörő, célmeghatározó, semmi „púdervaker”, semmi fényezés, olyan, amilyennek egy beszámolónak lennie kell, amiből egy

olyan képviselő is megismeri az intézmény helyzetét, aki talán soha sem járt ott. Maga jó néhányszor megfordult az intézményben és személyesen is tapasztalta a leírtak valódiságát, úgyhogy, további erőt, egészséget, jó munkát kíván, gratulál a beszámolóhoz.
Természetesen javasolja a testületnek elfogadásra.

Dr. Novák János képviselő, jogi tanácsnok:
Csak megerősíteni tudja az előtte szólókat. Úgy érzi, hogy jól döntöttek akkor, amikor az igazgató urat megbízták. Ízig-vérig szakember, igen jó szervezőkészséggel, műveltséggel, szakmai rálátással rendelkezik. Nyilván nem rajta múlik az, hogy vannak olyan rendezvények, amelyeken lehetnének többen is, nagyon értékes dolgok történnek az utóbbi időben. Rendeződött a TV-nek is a helyzete, a szétszórtsága egységesebb lett, a műsor is élvezetesebb. A rendezvényeknek az a személyes varázsa, amelyet az igazgató úr a lelkesedésével belevisz, az meglátszik a rendezvények megrendezésén, a sikerén is.
Külön megköszöni az általa képviselt városrészben első alkalommal megrendezésre került Simongáti Leányvásár rendezvényt, amely igazi profi szintű rendezvény volt.

Ormai István polgármester:
Kikívánkozik belőle, hogy Novák János képviselő úr az ötletgazdája ennek a rendezvénynek, egy simongáti búcsú alkalmával említette a képviselő úr az ötletet.

Dr. Barbalics István képviselő:
Csak gratulálni tud az igazgató úrnak, ilyen tartalom és világos, átlátható szerkezetű és logikus anyaggal, előterjesztéssel nem nagyon találkozik. Akkor, amikor a képviselő-testület döntött a kinevezésről, bízott abban, hogy az intézmény vezetésében a személy kinevezésével egy nagyon nagy változás áll be, amit a most eléjük tett anyag pontosan bemutat. Statisztikai adatokkal alátámasztva kiértékeli, hogy milyen nagy fejlődés történt az intézményben.
Az igazgató és az intézmény munkájához gratulál, köszöni az összefoglaló, jó anyagot, a források, tárgyi feltételekhez képest nagyon nagy eredményt ért el ez alatt az időszak alatt. Meglepték a számok, a látogatók száma, naptári napra leosztva 250 fő látogató jött ki.
A Városi Televízió esetében mondaná, hogy gondolkozzanak el azon, hogy ezeket a műsorokat, amennyiben lehetséges lenne, meg kellene próbálni feltenni az internetre, hogy bármikor meg lehessen nézni, sokat segítene és lendítene a munkán.

Ormai István polgármester:
Nagyon pozitív kicsengésű napirend tárgyalása volt.
Nagyon elégedett a Művelődési Központ munkájával.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 4. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

26/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Nagyatádi Művelődési Központ szakmai és gazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

5.) Előterjesztés a város iskoláiban 2010/2011. tanévben induló első osztályok számának meghatározásáról
Előadó: Dr. Kovács Ildikó jegyző

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja az 5. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

27/2010. (II. 11.) számú határozat:

1.) a) Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2010/2011. tanévre az általános iskolába beiratkozó első osztályosokat 6 csoportban helyezzék el, az alábbiak szerint:

Nagyatádi Közoktatási Intézmény:
- **Bárdos Lajos Általános és Zeneiskola és Zeneiskola - Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2 csoport**

- **Árpád Fejedelem Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Iskola 2 csoport**
- **Babay József Általános Iskola és Sportiskola 1 csoport**
- **Móricz Zsigmond Általános Iskola 1 csoport**

b) Az osztálycsoportok szervezése során figyelembe kell venni a megállapított körzethatárokat, és az egyenlőtlenségek elkerülése végett - a háromfai Móricz Zsigmond Általános Iskola kivételével - 21-26 fős osztálylétszámokat kell kialakítani.

c) Az iskolai beiratkozásokat a döntésnek megfelelően kell megszervezni.

Határidő: 2010. március 23.
Felelős: Szakályné Pintér Mária főigazgató

2.) Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal hogy, ha a jelentkezők száma eléri a törvényben előírt átlaglétszámot, akkor a 2010/2011. tanévben az Ady Endre Gimnázium és Szakközépiskolában egy 6 osztályos gimnáziumi, egy 5 és egy 4 éves gimnáziumi, egy 5 éves szakközépiskolai, egy 4 éves szakközépiskolai, valamint három szakképzési osztály induljon.

Az 5 illetve 4 évfolyamos gimnáziumi osztályok együttes indítására akkor kerülhet sor, ha mindkét osztály tanulólétszáma az előírt átlaglétszámot eléri. Ha egyik osztály létszáma éri el az átlaglétszámot, akkor csak az az osztály indítható. Ha egyik osztály létszáma sem éri el az átlaglétszámot, akkor a jelentkezőket át kell irányítani úgy, hogy az egyik osztály létszáma legalább az átlaglétszámnak megfelelő legyen, és csak az az osztály indítható

Határidő: 2010. június 25.

Felelős: Dr. Büttnerné Bódy Ágnes igazgató

6.) Előterjesztés út- és járdaburkolatok felújításának műszaki ellenőrzésére irányuló közbeszerzési eljárás lezárásáról
Előadó: Ormai István polgármester

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 6. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

28/2010. (II. 11.) számú határozat:

1.) Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az út- és járdaburkolatok felújításának műszaki ellenőrzésével kapcsolatos közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesnek a Nógrád Megyei Önkormányzatok Közútkezelő és Környezetvédelmi Nonprofit Kft.-t (székhelye: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.), második helyezettnek a GREAT B Műszaki Tanácsadó és Szolgáltató Bt.-t. (székhelye: 8700 Marcali, Tavasz u. 11.) hirdeti ki, az alábbi indokok alapján:

A közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejének lejártáig (2010. január 25-én 10.00 óráig) három ajánlattevő tett ajánlatot, az alábbi tartalommal:

A) INNOBER-WAVE Kft. (1087 Budapest, Baross tér 2. I/5.):
- **ajánlati ár: bruttó 1.500.000.- Ft**

B) GREAT B Műszaki Tanácsadó és Szolgáltató Bt. (8700 Marcali, Tavasz u. 11.):
- **ajánlati ár: bruttó 793.750.- Ft**

C) Nógrád Megyei Önkormányzatok Közútkezelő és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.):
- **ajánlati ár: bruttó 597.000.- Ft**

Az INNOBER-WAVE Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja értelmében érvénytelen, mivel az ajánlattevő által megjelölt egyik műszaki ellenőr személye megegyezik a Rókus köz és a Háromfai utca tervezőjével. Mindez ellentmond a Kbt. összeférhetetlenségi szabályait tartalmazó 10. §-ának.
Az ajánlattevő „nem felelt meg az összeférhetetlenségi követelményeknek".

A GREAT B Műszaki Tanácsadó és Szolgáltató Bt. és a Nógrád Megyei Önkormányzatok Közútkezelő és Környezetvédelmi Nonprofit Kft. ajánlatai a Kbt. 88. § (1) bekezdésében, valamint az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírtak alapján – a hiánypótlást és a tisztázást követően – érvényesek, mivel megfeleltek az előírt formai, alkalmassági és egyéb feltételeknek. Részükről kizáró okok nem merültek fel.

Az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt (Kbt. 57. § (2) bek. a) pontja alapján).

A TEKI és TEUT pályázatokban a műszaki ellenőri feladatok ellátására összesen bruttó 1.000.000.- Ft került betervezésre. A nyertes ajánlati ár ezt nem haladja meg, a fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Nógrád Megyei Önkormányzatok Közútkezelő és Környezetvédelmi Nonprofit Kft.-vel – visszalépése esetén a GREAT B Műszaki Tanácsadó és Szolgáltató Bt.-vel – a szerződés aláírására.

Felelős: Ormai István polgármester
Határidő: 2010. március 1. szerződés aláírására

7.) Előterjesztés út- és járdaburkolatok felújítására, építésére irányuló közbeszerzési eljárás lezárásáról
Előadó: Ormai István polgármester

Ormai István polgármester:
Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés nem hangzik el.

Hozzászólások:

Piri Attila képviselő:
Az előterjesztő figyelmét szeretné felhívni, az első oldal alján szerepel, hogy egy cég tett a munkák elvégzésére ajánlatot, a második oldal közepén pedig az van, hogy a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása volt. Az egyből kiválasztották a legelőnyösebb ajánlattevőt.

Ormai István polgármester:
Ez a közbeszerzés nyelvezete. Sajnos ezt nem tudják kiküszöbölni, de köszönik az észrevételt.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 7. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 7. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

29/2010. (II. 11.) számú határozat:

1.) Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az út- és járdaburkolatok felújításával és építésével kapcsolatos közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesnek a Magyar Aszfalt Kft.-t (székhelye: 1135 Budapest, Szegedi u. 35-37.) hirdeti ki, az alábbi indokok alapján:

A közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejének lejártáig (2010. február 2-án 10.00 óráig) egy ajánlattevő tett ajánlatot, az alábbi tartalommal:

Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi u. 35-37.):

I. rész	**Kedvezőbb jótállás**	**0 év**
	Kedvezőbb teljesítési határidő összesen	**0 nap**
	Ajánlati ár	**Bruttó 47.944.569.- Ft**
II. rész	**Kedvezőbb jótállás**	**0 év**
	Kedvezőbb teljesítési határidő összesen	**0 nap**
	Ajánlati ár	**Bruttó 17.680.838.- Ft**
III. rész	**Kedvezőbb jótállás**	**0 év**
	Kedvezőbb teljesítési határidő összesen	**0 nap**
	Ajánlati ár	**Bruttó 18.450.111.- Ft**
IV. rész	**Kedvezőbb jótállás**	**0 év**
	Kedvezőbb teljesítési határidő összesen	**0 nap**
	Ajánlati ár	**Bruttó 37.237.540.- Ft**

A Magyar Aszfalt Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésében, valamint az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírtak alapján – a hiánypótlást követően – érvényes, mivel megfelelt az előírt formai, alkalmassági és egyéb feltételeknek. Részéről kizáró okok nem merültek fel.

Az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása volt (Kbt. 57. § (2) bek. b) pontja alapján), a lineáris arányosítás módszerével, az alábbi részszempontok és súlyszámok alapján:

Részszempontok	*Súlyszám*
1.) Kedvezőbb jótállás	**50**
2.) Kedvezőbb teljesítési határidő	**40**
3.) Ajánlati ár (bruttó)	**10**

Az ajánlattevő összpontszámai:
- **I. részajánlat: 1000 pont**
- **II. részajánlat: 1000 pont**
- **III. részajánlat: 1000 pont**
- **IV. részajánlat: 1000 pont**

A TEKI és TEUT pályázatokban, továbbá a költségvetésben a beruházásra összesen bruttó 125.141.000.- Ft került betervezésre. A nyertes ajánlati ár ezt nem haladja meg, a fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Magyar Aszfalt Kft.-vel a szerződés aláírására.

Felelős: Ormai István polgármester
Határidő: 2010. március 1. szerződés aláírására

8.) Előterjesztés „A nagyatádi Ady Endre Gimnázium informatikai infrastruktúrájának fejlesztése” című Európai Uniós pályázat benyújtásáról
Előadó: Ormai István polgármester

Ormai István polgármester:
Tanulói számítógépek beszerzésére vonatkozik a pályázat, 100 %-os támogatással, 24 millió Ft értékben.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 8. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

30/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért „A nagyatádi Ady Endre Gimnázium informatikai infrastruktúrájának fejlesztése” című, maximum 24 013 150 Ft összköltségű TIOP-1.1.1/09/1 pályázat tartalmával és annak benyújtásával.

Felhatalmazza a város polgármesterét, hogy a pályázatot benyújtsa, és az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Ormai István polgármester

9.) Előterjesztés a 2010. évi országgyűlési és önkormányzati választások kapcsán az önkormányzati intézmények használatának rendjéről
Előadó: Dr. Kovács Ildikó jegyző

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 9. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 9. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 15 igen szavazat mellett (egy képviselő nem szavazott) – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

31/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az országgyűlési képviselők, valamint a kisebbségi és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásának kampány időszaka alatt az önkormányzat fenntartásában levő intézmények helyiségeit a jelölő szervezetek, jelöltek egy alkalommal, térítésmentesen programjaik ismertetésére, választói gyűlések tartására igénybe vehessék.

A jelölő szervezeteknek és a jelölteknek a rendezvények tervezett időpontját a jegyzővel és az intézmény vezetőjével egyeztetni kell. Az intézmény vezetője által elfogadott időpontban - az intézmény tevékenységeinek, programjainak zavarása nélkül - lehet a rendezvényt megtartani.

Határidő: 2010. február 20.
Felelős: a határozat közléséért: Dr. Kovács Ildikó jegyző

10.) Beszámoló a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előadó: bizottságok elnökei

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 10. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

32/2010. (II. 11.) számú határozat:

1.) Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő- testülete az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság 2010. évi munkatervét a bizottság 2010. február 9-i ülésén a 12/2010. (II.9.) számú határozatában megfogalmazottak szerint jóváhagyja.

2.) A képviselő-testület a Nagyatádi Közoktatási Intézmény és az Ady Endre Gimnázium és Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának és Házirendjének módosítását a bizottság 2010. február 9-i ülésén a 13/2010. (II. 9.) számú határozatában foglaltak szerint jóváhagyja.

11/A.) Tájékoztató a polgármester képviselő-testület két ülése közötti időben végzett tevékenységéről
Előadó: Ormai István polgármester

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 11/A. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/A. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

33/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester képviselő-testület két ülése közötti időben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

11/B.) Tájékoztató a jegyző és a Polgármesteri Hivatal képviselő-testület két ülése közötti időben végzett tevékenységéről
Előadó: Dr. Kovács Ildikó jegyző

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 11/B. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/B. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 16 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

34/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyző és a Polgármesteri Hivatal a képviselő-testület két ülése közötti időben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

12.) Interpellációk, kérdések

Bakos József képviselő:
A Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda tájékoztatóját köszönettel vette. A kapott adatok alapján úgy ítéli, hogy az őt megkereső, tízemeletesben lakó választópolgár felvetése indokolt. Kéri a Műszaki Iroda vezetőjét, hogy amennyiben tud, úgy válaszoljon a felmerült kérdésre, miszerint:
Az érdeklődő polgár közüzemi számláiból kiderül, hogy a szolgáltató az októberi gázárcsökkenés ellenére ez év januárjától változatlan alap,- és melegvíz-díj mellett megemelte a hődíjat. A gázár januárban nem emelkedett, viszont az előszámlázási gyakorlat – ezt polgármester úr a múltkor rosszul tudta, mert felmerült a kérdés, hogy honnan tudja a polgár januárban, hogy emelkedett január 1-től, mikor azt februárban kapja, ő is úgy tudta, de kiderült, hogy előszámlázás van, tehát már akkor látja, hogy mi lesz a számla vége – a kérdés felvetése azért is indokolt, mert felveti azt, hogy a fűtés-melegvíz szolgáltatás miért kerül majdnem duplájába Nagyatádon, mint pl. Kecskeméten? Példálózhatnának más településekkel mint pl. Budapest, Gyöngyös, vagy éppen Kaposvár is, mert mindegyik településen sokkal olcsóbb ezen szolgáltatás, mint Nagyatádon, holott a többinél – tudomása szerint – nincs termálvizes rásegítés. A részletes díjboncolgatásba nem kíván belemenni, mert hosszadalmas lenne, de a rendelkezésre álló adatok alapján, amiket az iroda küldött, ill. a számláról lejön, egyértelmű, hogy rendkívül magas a nagyatádi szolgáltatás díja. A kérdés felvetése annál is inkább indokolt, mert köztudott, hogy a nagyatádi kórház üzemeltetője éppen az indokolatlanul és túlzóan magasnak ítélt szolgáltatási díjak miatt áll perben és haragban a szolgáltatóval. A tízemeletes lakóinak is ez a cég szolgáltat.
Annak idején a tulajdonos önkormányzat átengedte a kórház fűtés-korszerűsítésének lebonyolítását az intézmény vezetésének. Ez kényelmes is volt és a felelősségi is az akkori főigazgatót terhelte, de a kontroll elmaradásának többszáz-milliós többletkiadás lett mára az eredménye. Az már csak hab a tortán, hogy az akkori energetikai közbeszerzési eljárásban közreműködő szakértő tanácsadó nem más, mint a jelenlegi kórház-üzemeltető szakértője, aki szerint az akkori szerződés előnytelen, a jelenlegi üzemeltető számára. Most ezért folyik a per, hogy ki-kinek tartozik százmilliókkal. Érdeklődve várja a végeredményt, mert a jelenlegi

üzemeltető győzelme esetén okkal merülhetne fel a kérdés, a tulajdonos önkormányzat mire fizetett ki több száz millió forint indokolatlan többletet a szolgáltatónak?
Kéri a Műszaki Irodát, hogy tájékozódjon az ügyben és írásban tájékoztassa az úgymond helyzetjavítási lehetőségekről.
Magas Nagyatádon, miért? Ha kell, a részleteket átadja és így érthetőbb lesz, de reméli, hogy így is érthető, hogy miről van szó.

Bejön az ülésterembe Rákóczy Attila alpolgármester.
A képviselő-testület létszáma: 17 fő.

Ormai István polgármester:
Nem. Miről van szó? Feladatot szabott a képviselő úr a Műszaki Irodának. Ez még hagyján, ez rendben is lenne, csak nem értik, hogy mit kell csinálni. Két teljesen különálló dologról beszél a képviselő úr. Az a kérdés, hogy melyikkel kell az irodának foglalkozni? Mert ez nem világos. Legalábbis számára nem az. Ez az egyik.
A másik, mielőtt továbbhaladnának: Eldőlt a dolog? A NagyatádMed Kft.-nek és a Medical Investments Zrt.-nek van igaza?

Bakos József képviselő:
Nincs eldőlve.

Ormai István polgármester:
Akkor miért mondta azt, hogy többszáz-millióval többet fizetett valaki valakinek? Ezt tényként közölte a képviselő úr! Ezt értette az elmondottakból, azt hitte, hogy eldőlt a dolog. Tehát nem dőlt el. Akkor ezt a részét nem kell tovább taglalni.
Egy konkrét kérdésre konkrét választ lehet adni. A konkrét kérdés a hődíjra vonatkozott. A hődíjra egy konkrét választ kapott a képviselő úr a polgármestertől. Hogy milyen adatokat, hogyan értelmez, azt nem tudja. Nem tudja, hogy milyen összefüggésben nézi. A mai ismereteik szerint 2979 Ft gigajoule a hődíjnak az értéke. 2008. október 1-jén 3608 volt. Lehet itt számításokat végezni. Itt ülnek a képviselő-testület ülésén. Akik nézik ezt az adást, ebből csak azt értik, hogy nagyon magas. Mi magas nagyon és mihez képest? Ez egy nagyon fontos tényező. Állítások vannak, de mihez képest? Azért beszél erről, úgy, ahogy az imént is többször megtette, mert azt szeretné, ha pontosan ugyanarról beszélnének. Ha félreértik most egymást, akkor nem ugyanarról beszélnek. Egy bekezdést kellett volna szentelni a használati meleg víznek is és megmondani, hogy az országban a legalacsonyabb. Ez azért beleillett volna ebbe a hozzászólásba, mert egy dolognak legalább három-négy olvasata vagy megközelítési lehetősége van. Azt szeretné, hogy egyrészt pontosan tudja, ha úgy döntenek, hogy egy feladatot végre kell hajtani, akkor mit kell csinálni és ha ezt a képviselő-testület hagyja jóvá, akkor a testület tudja, hogy mit kell csinálnia a kollégáknak, hogy tudják tisztázni, mielőtt nekiállnak és nehogy más eredményt kapjanak, mint amire gondoltak, hogy mit kell elvégezni. Ez a kérése, mert amit elmondott a képviselő úr, ez nem volt világos.

Bakos József képviselő:
Jogos az észrevétel, aki nem merült el a részletekben korábban, az nem érti. Maga sem értené, ha a panaszos nem hozza képbe.
Kezdjék a Dalkiával, mint szolgáltatóval. A kórház ügyéről ne beszéljenek, mert most ott van egy üzemeltető és van egy szolgáltató, ez az ő dolguk. Csak utalt arra, hogy anno 2003-ban az önkormányzat az akkori főigazgatót felhatalmazta, hogy nosza rajta, csinálja meg. Ő, természetesen szakértő közreműködőket vett igénybe és eltelt néhány év és a mostani üzemeltető mondja, hogy ez a szerződés katasztrofális, évi százmilliót lehet megtakarítani.

Erre mondta, hogy hab a tortán, hogy ugyanaz a szakértő mondja neki, aki annak idején besegített ebbe az egész közbeszerzési eljárásba. Ez nem a testület ügye mindaddig, amíg vissza nem száll rá.
Mi magas? A három tízemeletes roppant magas. Minden relatív, ha viszonyítják a dolgokat. A megírt melegvízdíj-alapdíj, hődíj alapján az alapdíj és a melegvíz-díj nem változott. A hődíj január 1-től változott. Kérdés, hogy miért emelkedett? Nem volt gázár-emelés, konkrétan 2979/gjoule.
Nézzék meg az alapdíjat. Nagyatádon 696,68 Ft. Kaposváron 403 Ft, Kecskeméten 207 Ft, de ott hozzáveszik még a 46-ot, de hát akkor is csak 250 Ft, a Főtávnál Pesten 674 Ft, Gyöngyösön 340 Ft…etc-etc. Ha a hődíjat nézi, ugyanilyen számsorok vannak, tehát a probléma az – és ez észrevétel a lakó részéről és ezt tartja indokoltnak – ha összehasonlítja Budapesttel, Kaposvárral, Gyöngyössel, Kecskeméttel, vagy akármivel, akkor Nagyatádon indokolatlanul magas a hődíj. A kérdés – iroda - , hogy miért? Természetesen nem nekik kell eldönteni, most csak az a kérése, miután az adatokat is tőlük kapta és a szolgáltatóval kapcsolatban állnak, ha erre tudna tájékoztatást adni, hogy mi ez a diszkrimináció, miért ilyen drága Nagyatádon? Azért ütött szöget a fejébe, mert eszükbe sem jutott az elmúlt években megkifogásolni a kórházi távhő-számlákat. Ha a negyede igaz annak, amit most a működtető fölvet, akkor ez érvényes a lakossági szolgáltatásra is. Nem akar belemenni a szolgáltatóval kapcsolatos dolgokba, mert ennek nem itt a helye, de summa-summarum a kérése a lakónak egy válasz, hogy Nagyatádon miért ilyen drága? Az iroda közreműködését kéri és itt szó sincs a testületről. Könyörög, senki ne avatkozzon bele. Nézzék meg, hogy van-e lehetőség valamit tenni ezen a téren, ha nincs, akkor miért? Magyarul a lakók választ várnak, hogy ez a helyzet miért áll fenn?

Ormai István polgármester:
Azt érti, hogy mit szeretne a képviselő úr, de ő meg másképp látja ezt a dolgot. A Hunyadi lakótelepi fűtőmű az önkormányzat tulajdonában van. Ott van egy szolgáltatás, az önkormányzat szerződésben áll a szolgáltatóval, ill. a szolgáltató a fogyasztókkal, a lakossággal. Ez közügy, ez nem a Bakos képviselő ügye és nem is a lakó ügye, ez az önkormányzat ügye. Mivel nem ismerik azt az egy embert, most bátran mondhatja, hogy ez nem egy embernek az ügye, ez a három tízemeletesben lakó valamennyi nagyatádi embernek a dolga. Teljesen igaz az, hogy Nagyatádon az alapdíj magasabb az átlagnál. A hődíj átlagos és a használati melegvíz-díj pedig a legalacsonyabbak között van Magyarországon. Ezek a tények. Azt a feladatot adják a kollégáknak, hogy keressék meg a szolgáltatót ott készítsenek egy olyan írásos anyagot, ami teljesen világosan bemutatja azt, hogy ezen három tényező, egyrészt miként alakult, hogyan alakult az elmúlt időszakban - mert vannak itt állítások, amelyek nem állják meg a helyüket, de ne ő mondja ezt – mutassák meg a belső tartalmát ezeknek, mi van ezekbe bent és ítéljék meg. Készítsen egy tájékoztatót a szolgáltató a képviselő-testület márciusi ülésére. Ez a javaslata azzal együtt, hogy szeretne mindenkit emlékeztetni arra, hogy ez az önkormányzat és talán ez a testület döntött úgy többek között, hogy a bölcsődét és az óvodát rácsatlakoztatja a rendszerre pontosan azért, hogy az alapdíj jobban osztódjon meg, tehát nagyobb legyen a fűtött légköbméter mennyisége. Többek között ilyen lépéseket tettek pontosan azért, hogy az alapdíjnak a mértéke ne emelkedjen. Akkor azt tudták elérni, hogy több éven keresztül – Bakácsné Terike volt ennek a szószólója – ne emelkedjen az alapdíj. Ezt javasolja, hogy ezt csinálják.

Sasvári Tamás alpolgármester:
Kiegészítené azzal, hogy a szolgáltató készítsen egy összehasonlító kimutatást, hogy hogyan viszonyul az ő ára más szolgáltatók árához.

Rákóczy Attila alpolgármester:
A távhő ÁFA árváltozás miatt az ártámogatásnak a mértéke és összege más városokban is, Kaposváron, Budapesten is okozott problémát például a tekintetben, hogy félreértelmezték. Volt, ahol ezt úgy értelmezték, hogy december 31-ig, de a törvény szerint a fűtési szezonnak a végéig az ártámogatást is biztosítani kell. Ezt is meg kellene vizsgálni, hogy itt hogyan működik. Ezzel kiegészítené az elhangzottakat.

Ormai István polgármester megkérdezi Bakos József képviselőt és a képviselő-testületet, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e.

Az interpellációra adott választ Bakos József képviselő és egyhangú - 17 igen - szavazat mellett a képviselő-testület **elfogadja**.

Csendesné Murányi Ibolya képviselő:
Az Éltes Mátyás Iskola, ill. az üzletház közötti úton a csatornafedelek sok helyen tíz centi eltérést mutatnak az út szintjéhez viszonyítva. Már jelezte a Műszaki Iroda vezetőjének, ill. a Városgondnokság vezetőjének. Tudja, hogy magánút és nem egyszerű ebben intézkedni, de gondoljanak bele, mi van, ha baleset történik, valószínűleg azt fogják mondani, hogy a felelősség az önkormányzaté.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
Nem magánút, magánterület. A csatornahálózat az önkormányzat tulajdonában és kezelése alá tartozó feladat. Hubay Sándor képviselő úr által már említette, hogy a Kossuth u. 13 mögötti részen is van egy-két ilyen csatorna-fedlap, némelyik csapadék, némelyik pedig szennyvízcsatorna-fedlap, melyeket szintre kell emelni. Addig, amíg az időjárás ilyen képet mutat, addig ezt nem tudják megtenni. Valamikor a tavasz elején fog realizálódni a munka. A balesetveszély reális, viszont pontosan azért, mert nem az önkormányzat tulajdonában van az út, ha ott a közlekedést korlátozzák, érdekes szituáció fog kialakulni. A kollegáival úgy döntöttek, hogy mindenképpen tájékoztatni fogják az ingatlan tulajdonosát és az ő döntése lesz az, hogy lezárja-elkorlátozza-e a területet vagy sem, mert a beközlekedés már nem önkormányzati hatáskör. Ez egy érdekes szituáció, amit igyekeznek megoldani. Magának az akna-fedlapnak a szintre emelését és javítását csak akkor tudják külső vállalkozóval elvégeztetni, mikor az időjárás ezt megengedi.

Ormai István polgármester:
Ezen a soron mennyi szerepel a költségvetésben?

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
Egymillió forint.

Ormai István polgármester:
Erre kevés lesz! Ilyenkor látszik, hogy mennyire feszes a dolog, mert ezt meg kell csinálni tényleg, de hagyjanak maguknak időt április végéig.
A Torma Üzletház keleti oldalán lévő területen az akna-fedlapok szintre helyezése a balesetveszély elhárítása miatt. Felelős a Műszaki Iroda, határidő: 2010. április 30

Ormai István polgármester megkérdezi Csendesné Murányi Ibolya képviselőt és a képviselő-testületet, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e.

Az interpellációra adott választ Csendesné Murányi Ibolya képviselő és egyhangú - 17 igen - szavazat mellett a képviselő-testület **elfogadja**.

Piri Attila képviselő:
A Városgondnokság a Rákóczi utca és Petőfi utca között lévő vasútpart szakasz kitisztítását, közmunka-program keretében elvállalta, annak ellenére, hogy nem az önkormányzat feladata lett volna, mert nem az önkormányzat területe. A terület lakóingatlanokkal közvetlenül határos, ott patkány, gaz, kígyó, spanyolcsiga is megtalálható volt. A munka elkezdése után egy órán belül kapott egy telefont, hogy a MÁV részéről egy vonalbejáró közölte velük, hogy azonnal fejezzék be ott a munkát, kérjenek engedélyt az ottani munkavégzésre, valamint bírsággal fenyegette meg a Városgondnokság munkatársait.
Kéri az illetékes irodavezetőt, hogy keresse fel a MÁV Zrt. illetékesét és küldjön át neki egy átiratot, amiben szólítsa fel a lakóingatlanokkal határos területen lévő, a MÁV területén felhalmozott illegális hulladékokat szállíttassa el, vagy különben a Polgármesteri Hivatal megteszi a megfelelő lépéseket.
A Petőfi utca 59. számú ház tulajdonosa megkérte, hogy tolmácsolja a kérését, a háza előtt lévő nagy fa beleér a villanyvezetékbe, balesetveszélyessé vált, ill. megrongálhatja a vezetéket.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
A képviselő úr által elmondott történet a MÁV egyik túlbuzgó alkalmazottjának a hirtelen jött véleménye volt. Az „akció” után a MÁV - valóban - illetékese megkereste a Városgondnokság vezetőjét és egyezségre jutottak, elmondták, hogy természetesen örülnek annak, ha besegít az önkormányzat ilyen munkákba és szívesen veszik, nem akadályozzák azt a városgondnoksági munkát, amit ott ők el szerettek volna végezni. Ha ennek tükrében a képviselő úr még mindig fenntartja azt, hogy értesítse a MÁV-ot, akkor azt tudomásul veszi, de a „jószomszédi viszony miatt” esetleg ezt át lehetne gondolni.
Az EON-nal kötött az önkormányzat egy szerződést, mely Nagyatád közigazgatási területén lévő, villanyvezetékekbe lógó, vagy annak a biztonsági körzetében lévő fáknak a metszésére, ill. eltávolítására vonatkozik. Ennek az a lényege, hogy ezeket a fákat a szakemberek közösen felmérik, készítenek egy listát, lesz egy olyan rész, ami metszésre, ill. eltávolításra váró fákat tartalmaz, az EON vállalta a szerződésben azt, hogy ezeknek a fáknak a pótlását elvégzi, a Városgondnokság illetékes szakemberei fognak segíteni. Úgy emlékszik, hogy képviselő úr által említett ház előtti fa is szerepel a listában.

Ormai István polgármester:
Mi lesz a Petőfi u. 59. sz. előtt lévő fával? Ez a kérdés. Nagyon jó, amit az irodavezető úr elmondott.

Piri Attila képviselő:
Köszöni irodavezető úr válaszát, bízik benne, hogy az említett fának is az lesz a sorsa.
A Városgondnokság már elkezdte a munkát, amikor a túlbuzgó munkatárs megjelent. Mindannyian tudják, hogy ha a Városgondnokság egy munkára kivonul, oda milyen nehéz újra kivonulni. Szeretné, ha az igazgatónő jelezné számára, hogy a területre újra vissza fognak menni és a munkát folytatni fogják.

Ormai István polgármester:
Megtörtént a jelzés?

Piri Attila képviselő:
Igen.

Ormai István polgármester:
Nem tudja megítélni, mennyire sürgető a fa metszése, kivágása, ki kell menni a helyszínre és fel kell mérni.

Dr. Barbalics István képviselő:
Közlekedéssel kapcsolatos kérdései lennének, ill. javaslatai is egyben.
A Torma Üzletház melletti parkolónak az építési engedélye lejárt, nem járt le, beadták, nem adták, mit akarnak vele? Már több mint egy éve ki lettek vágva a fák és az óta nem történt semmi.
A Baross G. utca – Aradi utca sarkán lévő forgalmi jelzőlámpánál van olyan funkció, hogy csak akkor vált át a másik irányba zöld jelzésre, ha az érzékelőre rááll az autó. Ez a rendszer nem működik, mert akkor is átvált pirosra a Baross G. utcában a jelzőlámpa, ha a két becsatlakozó utcában senki nem járt.
Reméli polgármester úr a szünetben felvette a telefont és mivel a költségvetés el lett fogadva, szólt a hótolónak, hogy indulhat. Ilyen év még nem volt, igaz az időjárás is rendkívüli volt, de hogy ennyire nem lettek volna eltakarítva az utcák, ilyen még nem volt.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
A Művelődési Központ és a Torma Üzletház közötti, magánterületen lévő parkolóra gondol a képviselő úr, melyre új építési engedélyt kért az üzletház tulajdonosa. A rekonstrukciós program keretein belül – ahol a Művelődési Központ teljes egészében meg fog újulni – építési terület lesz. Ha ezek a munkálatok elkészülnek és folyamatában már olyan stádiumban lesznek, akkor ezzel párhuzamosan szeretné megépíteni ezeket a parkolókat. Kötelezettsége egyelőre – bár ez nem a képviselő-testület hatásköre, hiszen építéshatósági ügy – a Torma Üzletháznak, amíg nem lesz végleges használatbavételi engedélye, addig a teljes parkoló mennyiséget nem kell megépítenie, van még idő arra, amíg ezt az engedélyt nem kéri meg.
Jók a képviselő úr információi, természetesen van egy ilyen rendszer a jelzőlámpában, mely nem gátolja meg azt, hogy a rendszer működésében, bizonyos időszakonként átváltson, hiszen nem csak gépkocsik haladnak ott át, hanem a gyalogosokat is át kell engedni. Éppen ezért van a rendszerben egy időkapcsoló, ha nem áll be gépkocsi – akár a Bajcsy-Zsilinszky, akár az Aradi utcai kereszteződésbe - akkor bizonyos idő után átvált, engedi az átközlekedést.
Az eddigi években kegyes volt az időjárás, nem volt ekkora havazás. Nem érez olyan jellegű változást, hogy a városban ne lehetett volna közlekedni. Ha nagyon nyersen szeretne fogalmazni, akkor azt mondja, hogy tudomásul kell venni, hogy tél van, a télnek vannak ilyen következményei, hogy olyan mennyiségű hó esik, ami néhány alkalommal esett az idén, ill. tavaly karácsony előtt. A lehetőségekhez mérten, költségtakarékosan és a közlekedés biztonságát nem veszélyeztetve határozta meg a szolgáltató, közösen az önkormányzattal, hogy mikor, hogyan-milyen formában történjék a síkosság-mentesítés.
Mindazonáltal, van a szerződésben bizonyos nagyságrend is és van egy józan logika is arra vonatkozóan, hogy mikor kell, ill. mikor ildomos tolni-sózni, ill. ezeket a munkálatokat elvégezni. Engedtessék meg neki az, hogy ha ilyen kritika érte a szolgáltatót – nem megvédve őket, vagy éppen saját magukat – nagyon nehéz kiszámítani azt, hogy egy óra múlva mi fog bekövetkezni, vagy éppen a következő hajnalban mi fog történni és ez súlyos összegekkel jelentkezik az éves költségvetésben. Költséghatékonyan próbálnak meg dolgozni, de nem annak a rovására, hogy az utakon ne lehessen közlekedni.

Ormai István polgármester:
Délután tettek valamit?

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
A szolgáltatóval napi kapcsolatban vannak. A szerződésben az szerepel, hogy hét-nyolc centiméter magasságú hó esetén indulnak a hótolók. Folyamatosan figyelik az előrejelzéseket, annak megfelelően döntenek, hogy tolni, ill. sózni kell-e az utakat. A sózásról tudni kell azt, hogy egy olyan keverékkel dolgoznak, amit talán az idén használhatnak utoljára, az Uniós szabályozás még megengedi, ez só és fűrészpor keveréke. Ez a keverék mínusz 7 fok alatt nem hatékony, nem oldja fel a jégmennyiséget.
A mai napon azt beszélték meg a szolgáltatóval, hogy ha olyan mennyiségű hó leesik, akkor a délutáni-koraesti időszakban egy teljes körű hó-eltakarítást végeznek és a hajnali síkosság-mentesítést megelőzendő, egy teljes körű szórást is végre fognak hajtani.

Ormai István polgármester:
Ha már szóba jött, annyit szeretne még kiegészítésül hozzátenni ehhez a témához, hogy a gyalogosátkelők és a gyalogos-közlekedők, járdák-átkelők, amelyek az önkormányzat kompetenciájába tartoznak, azok kifejezetten rendezettek, nagyon jól szervezetten és nagyon gyorsan tisztítják. Az év pozitív és jó tapasztalata, hogy a munkatársak gyorsan reagálnak a problémára.

Dr. Barbalics István képviselő:
A kapott választ nem tudja elfogadni, ugyanis a gyalogos is tudja jelezni, hogy át szeretne menni, ebből a szempontból teljesen érthetetlen és felfoghatatlan, hogy miért kell a főutcán az autónak megállni a piros jelzésénél, jelentősen szennyezve a közlekedést, akkor, amikor kaphatna zöld jelzést is, mert az ellenkező irányból sem gyalogos, sem biciklis, sem autó nem jön. Úgy kellene a rendszert beprogramozni, hogy működjön, a gyalogos át akar menni, megnyomja a gombot és megkapja a szabad jelzést ő is.
A Torma Üzletházzal kapcsolatos választ sem tudja elfogadni, egyáltalán miért kellett azokat a fákat kivágni annak idején, ha nem történik semmi. A Torma Üzletháznak nem lehetne üzemelési engedélye sem a megépített parkolók nélkül. Meddig fogják ezt húzni? Meddig lesz ez majd tologatva, hogy majd ekkor, majd akkor, majd ha az önkormányzat is csinál valamit azzal a területtel, akkor fogja majd megépíteni a parkolót? Magyarországon mindenkitől megkövetelik azt, hogy ha egy üzlethelyiséget épít, megfelelő számú parkolót építsen meg hozzá, amennyiben nem teszi, nem kapja meg a nyitási engedélyét. Ezek a szabályok Nagyatádon is érvényesnek kellene, hogy legyenek.

Ormai István polgármester:
Képviselő úrtól kérdezni, hogy ez a lámpa valamikor így működött és most meg nem úgy működik, ahogy működhetne? Valamikor optimális szolgáltatást nyújtott ez a lámpa, most meg nem így működik? Meg kell nézetni!

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
Az irodának van egy feladata, nézze meg, hogy hogyan-miként működik?

Ormai István polgármester:
Persze!

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
Hozzájuk nem érkezett ilyesfajta panasz.

Ormai István polgármester:
Ő sem tud róla, de azért nézesse meg az irodavezető úr.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
A Torma Üzletházzal kapcsolatosan szeretne egy-két félreértést eloszlatni. Egyrészt egy hatósági ügyről beszélnek, amely nem a képviselő-testület hatásköre, a jegyző hatásköre alá tartozik.
Magánterületen belül, egy tulajdonos hogyan-miként rendelkezik a fák metszéséről, vagy kivágásáról, a tulajdonos feladata és az ő döntési jogköre. Ebbe sem a hatóság, sem a képviselő-testület nem szólhat bele. Azzal teljes mértékben egyet ért a képviselő úrral, hogy a jogszabályok mindenhol azonos formában és azonos módon vonatkoznak mindenkire. Nagyatád város építési hatósága is ugyanennek a szemléletnek az érvényre jutása mellett hozza meg a döntéseit. Azért mondta el azt a fél mondatot, hogy hogy vannak összefüggésben a parkolók, ill. a végleges használatbavételi engedély – nem szeretné ezzel untatni a tisztelt képviselő-testületet, mert nem az ő kompetenciája ennek a döntésnek az eldöntése – ha a képviselő úr ügyféli minősítésben szeretné esetleg, akkor ennek nincs semmi akadálya, bár nem látta, hogy az ügyben ilyen minősítése lett volna.

Dr. Barbalics István képviselő:
Továbbra sem tud egyet érteni az irodavezető úr által elmondottakkal. Ennek az üzletháznak nem lett volna szabad kiadni az üzemelési és működési engedélyt. Úgy látja, hogy ebben a dologban a hivatalnak a szemlélete semmit nem változott, így most bejelenti, hogy ebben az ügyben az ügyészséghez fog fordulni, hatósági ügyekben az általános törvényességi felügyeleti jogköre alapján ezt meg fogja vizsgáltatni, valamint azt is, hogy esetleg hivatali visszaélés történt-e az ügyben.

Ormai István polgármester:
Ez egy kérdés volt, tehát erről nem kell a testületnek állást foglalnia.
A forgalmi jelzőlámpa üzemeltetőjét fel kell kérni arra, hogy nézze meg, hogy az eredeti funkciók visszaállíthatóak-e, ha ennek nincs akadálya, akkor állítsák vissza. Határidő március 31.

Ormai István polgármester megkérdezi Dr. Barbalics István képviselőt és a képviselő-testületet, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e.

Az interpellációra adott választ Dr. Barbalics István képviselő és 15 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület **elfogadja**.

Boros Bálint képviselő, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke:
Jegyző asszonytól kérdezi, hogy az októberi ülés után elindult szemét-üggyel kapcsolatosan van-e információja, akkor arról volt szó, hogy felmérik a lakók létszámát?
A Bárdos Lajos Általános Iskola rekonstrukciója elkezdődött. A piacra kivezető út mellett, a régi, volt kis bölcsődénél lévő nyárfák kivágását nem lehetne ezen program keretében elvégezni? Előbb-utóbb ott szabadtéri pályák, ill. parkolók lesznek, érdemes lenne még most megritkítani ezeket a fákat. Sokaknak okoz gondot az általuk okozott allergia. Strassbourg-ig nem szeretne elmenni, de addig igen, hogy ebben a dologban valami döntés kellene, méghozzá azért, mert az egészségnek nem igazán kedveznek ezek a fák.
Meg szeretné köszönni a Városgondnokságnak azt, hogy a Sportcsarnok előtt a MultiCar-ral eltakarítják a havat. Tudja, hogy ez a szakasz nincs benne a szolgálati útvonalban – most nem

árulkodni akar – de mindig eltakarítják ott a havat. Szeretné megköszönni, főleg azért, mert egy nap ott 20-30 csoport is megjelenik.
Járdákkal kapcsolatban azt tapasztalta, hogy a leesett hó mennyiségéhez viszonyítva megfelelően le voltak takarítva.

Dr. Kovács Ildikó jegyző:
A megfelelő hulladékgyűjtő edények kiválasztása okoz gondot a szolgáltatónak és a szolgáltatást igénybe vevőnek is. A helyi rendeletben az szerepel, hogy egy főnek a napi hulladéktermelése 5 Liter. Ennek megfelelően célszerű a hulladékgyűjtő edényezeteket kiválasztani. Felmerült az, hogy nem lenne szükség a házban olyan nagy térfogatú edényzet igénylésére, amilyet a szolgáltató elvár, a házban lakó népesség alapján számolva ki. A házban lakó népesség számát az okmányirodában a lakcímnyilvántartásnak tartalmaznia kell, hiszen mindenkinek kötelezettsége, hogy meghatározott időn belül a lakcímét, vagy tartózkodási helyét bejelentse. Ha valaki arra kíváncsi, hogy az adott házban hányan laknak, akkor a lakcímnyilvántartást veszi alapul. Ez jelentett gondot az érintett lakóházakban, szerintük nem annyian laknak a házban, mint amennyi a nyilvántartásban szerepel. Itt azt a megoldást tudja javasolni, hogy gondolják végig és rendezzék a lakcím-bejelentéseket, hogy ténylegesen azok legyenek oda bejelentve, akik abban a házban tartózkodnak és akiknek ezt a szolgáltatást igénybe kell venni. Nyilván vannak olyan élethelyzetek, amikor életvitel-szerűen nem ott tartózkodik a lakos, ahova be van jelentkezve. A szolgáltató és az önkormányzat sem tudja kezelni ezeket a helyzeteket. Ha objektív szempontot szeretnének, akkor a lakcím-nyilvántartásból kell kiindulni. Nem tudja, hogy az érintett lakóházakban okoz-e ez még problémát, vagy az egyes lakók rendezték a bejelentést.

Boros Bálint képviselő, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke:
Elég drága ez a lakcím-rendezés.

Dr. Novák János képviselő, jogi tanácsnok:
Ingyen van, illetékmentes.

Ormai István polgármester:
Abban változás történt, hogy a szállítási napok megváltoztatásra kerültek. Pénteken elviszik az edényt, kiürítik azért, hogy a hétvégi nagyobb mennyiségű hulladék elférjen, ne egyenetlen eloszlása legyen a két szállítás között. A nyári hónapokban a szelektív gyűjtőket kétszer viszik el egy héten, ezzel duplájára nő a szállításuk.
Az érintett lakóházaknál az egyeztetések nyomán csökkentették az edények űrméretét.
Továbbra is nehézséget okoz az az eltérés a vélt és a valós lakók között. Úgy vélik, hogy annyian vannak, mert ketten laknak a lakásban, azonban megfelelő módon kigyűjtették a lakók számát és így megjelent az eltérés. Az adatot a közös képviselők ismerik, utána is néztek annak, hogy mi okozta ezt az eltérést. Életszerű okai vannak annak, hogy valaki nem lakik ott, de be van jelentve. Ezt lekövetni ebben a rendszerben nem lehet. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy az elmondott három dolog megtörtént, további egyeztetés van az ügyben, hogy hogyan lehetne feloldani ezt a problémát, hogy többen vannak bejelentve, mint amennyiben valójában ott laknak, akkor hogyan kell megosztani a díjakat. Ez még további egyeztetés tárgya. Nagyon gyorsan változik a lépcsőházban lakóknak a száma.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
Egy nyárfáról van szó, ami a Bárdos Lajos Általános Iskola területét érinti. A rekonstrukciós-bővítési programban ennek a fának a kivágása nem szerepel, mert ez egy építési és átalakítási tevékenységről szól. Ez a fa nem olyan helyen van, ahol befolyásolná az építési munkát. Ettől

a fától Északra eső területen a legközelebbi munkálat egy sportpályának az építése. A Sportcsarnok mellett van még három hasonló jellegű fa, amely ilyen problémákat okozhat, kivágásuk nem a jegyző hatásköre, a tulajdonos döntésétől függ, hogy ezeknek a fáknak mi lesz a sorsa. Nem olyan régen fogadta el a képviselő-testület a költségvetési rendeletmódosítást. Nagyon nagyméretű fákról van szó. Egy olyan tétel van a parkfenntartási szakfeladaton belül, a veszélyes fák kivágása, amelyre kétmillió forint alatti összeg áll rendelkezésre. Ha valaki figyelembe veszi a fák nagyságát, ill. hogy mennyibe kerül egy ilyen fának a kivágása, akkor elég egyértelmű a párhuzam, hogy ha ilyen kérések megfogalmazódnak, akkor az eleve a költségvetési tételeket is módosítani fogja.

Ormai István polgármester:
Azt megértették, hogy ki kellene vágni ezt a fát, ezeket a fákat. Ezt vegyék bejelentésnek. Úgy fogják fel, hogy érkezett egy bejelentés, amelynek az értelme, tartalma, hogy ezt, ill. ezeket a fákat jó lenne kivágni.

Boros Bálint képviselő, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke:
Elsődlegesen egészségügyi szempontból vetette fel ezt.

Ormai István polgármester:
Értik. A polgármester az illetékes, megtörtént egy bejelentés.

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
A körforgalomnál tapasztalható hibák felmérésre kerültek-e? Történt-e jelzés a kivitelező részére? Gondol arra, hogy a szintkülönbségek egyre inkább kimutatkoznak a nyomsávban, ez túl korai-e ahhoz, hogy ennyi idő alatt a terhelés ilyen szintváltozásokat okozzon, ill. a belső környél végig a perem le van szakadva, beolvad majd a hó és szétfagy az egész.

Svégel Gábor Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:
A kivitelező felé még jelzéssel nem éltek, hiszen a télnek még nincsen vége. Tapasztalták ezeket a problémákat és ezeken kívül is van még néhány, amely szerepel a dokumentumokban. Mivel most nem lehet ilyen időben kivitelezési munkákat végezni, ennek akkor lesz itt az ideje, amikor kijön a jobb idő, pontosan azért, mert a beszivárgó víz ott megfagy és esetleg jobban szétnyomja, vagy egyéb következménye lesz. A jelzését mindenképpen meg fogják tenni, de a legvégső határidő, amikor még intézkedni tudnak és a munkákat még el tudják végeztetni a kivitelezővel, az az egy éves garanciális felülvizsgálatnak az időpontja.

35/2010. (II. 11.) számú határozat:

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri:

A Műszaki és Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét:

- **A Dalkia Energia Zrt.-vel készíttessen egy tájékoztatót, amely bemutatja az alapdíj, a hődíj és a melegvíz-díj alakulását az elmúlt időszakban. A tájékoztató tartalmazzon továbbá egy összehasonlító kimutatást más szolgáltatók áraihoz viszonyítva, valamint az ártámogatás mértékének és összegének meghatározását.**

Határidő: **2010. márciusi ülés**
Felelős: **Svégel Gábor irodavezető**

- **Végeztesse el a Torma Üzletház keleti oldalán elhelyezkedő területen az akna-fedlapok szintre helyezését.**

  Határidő: 2010. április 30.
  Felelős: Svégel Gábor irodavezető

- **Vizsgáltassa felül a Baross utca és a Bajcsy-Zsilinszky – Aradi utca kereszteződésénél lévő forgalmi jelzőlámpa jelzőrendszer működését és amennyiben szükséges, intézkedjen a kijavíttatásáról.**

  Határidő: 2010. március 31.
  Felelős: Svégel Gábor irodavezető

14.) Előterjesztés a Nagyatád, Liget utcában lévő, nagyatádi 3347 helyrajzi számú beépítetlen ingatanra vonatkozó beépítési kötelezettség meghosszabbításáról
Előadó: Ormai István polgármester

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ormai István polgármester szavazásra bocsátja a 13. napirend határozati javaslatát.

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13. napirend határozati javaslatát egyhangúlag – 17 igen szavazat mellett – **elfogadja** és a következő határozatot hozza:

36/2010. (II. 11.) számú határozat:

1. **Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Papp Róbert Nagyatád, Ciklámen utca 2. szám alatti lakos – az előterjesztéshez csatolt kérelme alapján – Nagyatád Város Önkormányzatától vásárolt, Nagyatád, Liget utcában lévő, nagyatádi 3347 helyrajzi számú építési telekre a 2005. február 11. napján megkötött, és 2008. február 6. napján módosított adás-vételi szerződés 5. pontjában meghatározott beépítési kötelezettségének 2010. február 11. napjáig nem tud eleget tenni.**

2. **A Képviselő-testület Papp Róbert Nagyatád, Ciklámen utca 2. szám alatti lakosnak a benyújtott kérelme alapján – tekintettel arra, hogy a telektulajdonos építési tervdokumentációval rendelkezik – az 1. pontban megjelölt építési telekre vonatkozó:**
   - **adás-vételi szerződésben – a beépítési kötelezettség teljesítése érdekében – meghatározott visszavásárlási jogát jelenleg nem kívánja érvényesíteni,**
   - **beépítési kötelezettséget meghosszabbítja,**
   - **a beépítési kötelezettség, az elidegenítési tilalom időpontját a 2005. február 11. napján megkötött, és 2008. február 6. napján módosított adás-vételi szerződésben foglalat feltételekkel 2012. február 11. napjában határozza meg azzal, hogy amennyiben az ingatlantulajdonos a beépítési kötelezettségét nem teljesíti a telket az önkormányzat visszavásárolja.**

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét módosított adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Ormai István polgármester

Ormai István polgármester:
Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy eljárt az „erkély-roló-ügyben". Megkeresték az E.ON illetékeseit, alapvetően két kérdésben. Az egyik, hogy vajon csak Nagyatádon okoz-e ez problémát Magyarországon, a másik, hogy van-e alternatívája ennek, hogy szerelje le. Ez az egyszerűbb megoldás. Megkapták a választ, amiből röviden idéz.
Az első kérdésre a válasz, hogy vajon csak Nagyatádon, vagy Magyarországon másutt is:
„Intézkedésre Nagyatádon került sor. A redőny-ügyet egy lakossági panaszbejelentés indította."
A másodikra a válasz:
„A hatályos műszaki biztonsági szabályzat nem ad lehetőséget alternatívákra, így egyelőre csak az eredeti állapot visszaállítása, vagy a gázkészülék megszüntetése marad."
Ez a válasz, annyi kiegészítéssel, hogy volt egy félreértés, hogy itt a gázt zárják el. Nem! Az érintett gázkészüléket, amelyik az erkélyre szellőzik ki.
A válasz teljességgel elfogadhatatlan. Az első egyértelműen. Ma Magyarországon, ha van egy probléma, amelyik a műszaki biztonsági szabályzat szerint probléma, akkor az igaz, hogy Nagyatádon probléma és sehol Magyarországon nem probléma. Ez képtelenség. Ilyen nincs.
A másik pedig az, hogy egyelőre csak az eredeti állapot visszaállítása a megoldás.
Mit tegyenek?

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
Nem tudja, az E.ON hogy szünteti meg a készülékeket, így, hogy huss?

Ormai István polgármester:
Leplombálja, vagy kiköti.

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
Az E.ON szereptévesztésben van. Az E.ON egy szolgáltató. Nem tudja melyik szolgáltató engedhetné azt meg, hogy ő megszabja, hogy az egyébként általa igénybe vett szolgáltatást – és mi az igénybevett szolgáltatás? Maga a gáz, amit megvásárol – a szobában tábortűz formájában használja fel, vagy bármilyen más módon. Azért sarkít, mert azért van szereptévesztésben – már eredetileg sem értette – mert ő egyet tehetne, mint szolgáltató a saját védelme érdekében, hogy megkeresi az építésügyi hatóságot és azt mondja, hogy szerinte ezek veszélyesek és az építésügyi hatóság, ha úgy ítéli meg…

Ormai István polgármester:
„Ne hozd a nyakunkra őket!"

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
…nem hatóság! Ő egy gazdasági társaság, aki ebben a szerepkörben, mint hatóság akar eljárni. Milyen jogon megy be a lakásába, ott milyen jogon intézkedik? Abszurditás, nem is kell vele ilyen szinten foglalkozni.

Ormai István polgármester:
Tehát ne foglalkozzanak vele?

Dr. Ludas László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:
Ne.

Ormai István polgármester:
A véleménye megvan, de most nem mondja el.

Dr. Novák János képviselő, jogi tanácsnok:
Amikor valaki új gázkészüléket szereltet fel, akkor kérdés, hogy kié a felelősség? Az E.ON nem köthet rá addig, míg meg nem nézi az összes szükséges okmánynak a rendben létét, de a felelősség tulajdonképpen azé, aki az engedélyezett tervek szerint a készüléket felszereli.
Egyet ért Ludas képviselőúrral, az E.ON nem hatóság, tehát utólag ő ilyen alapon nem avatkozhat be. Az más kérdés, hogy ha a készüléknek a felszerelése az eredeti tervekhez képest a melléktermékek kivezetése szabálytalan, ebben az esetben hatóságilag közveszély okozása miatt, vagy az emberi élet veszélyeztetése miatt közbe kell avatkozni.
Biztos, hogy nagyon rosszat mond most, ezek az erkélybeépítések veszélyesek és jogszabályellenesek. Az E.ON-nak nincs joga a készülékeket leplombálni és lezárni, de az is biztos, hogy ezek szabványellenesek, jogszabályellenesek, nincs olyan engedélyezési terv és nincs olyan kivitelező, aki akár „schwarz-ban" is vállalná most már az ilyen készülékeknek a felszerelését. Valamilyen műszaki megoldást kell találni. Az a javaslata, hogy arra próbáljanak irányt venni, hogy milyen műszaki megoldással lehetne ezt kiváltani.

Ormai István polgármester:
Most megtudták az E.ON válaszát, hagyják.

Ormai István polgármester megköszöni a munkát, a képviselő-testület ülését $18^{\underline{05}}$ órakor bezárja.

K.m.f.

Ormai István
polgármester

Dr. Kovács Ildikó
jegyző

Piri Attila
képviselő

Tátrai Jenő
képviselő

jegyzőkönyv hitelesítők