

## Nagyatád Város Polgármesterétől

Ügyiratszám: 30-19/2007.

### T Á J É K O Z T A T Ó

Nagyatád Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. november 29-i ülésére

#### **közbeszerzési jogorvoslati eljárásról**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület a 259/2007. (VIII. 29.) számú határozatában egyetértett azzal, hogy a 900.000 eFt értékű kötvény kibocsátás lebonyolításáig, a várható kötvény bevétel terhére, 500.000 eFt, egy hónapos időtartamú hitel kerüljön felvételre a Raiffeisen Bank Zrt-nél, továbbá azzal, hogy a hitel a kötvény kibocsátás lebonyolításakor azonnal visszafizetésre kerüljön. E hitelfelvétellel kapcsolatban, az azóta eltelt időszak történéseiről az alábbi tájékoztatást adom:

2007. szeptember 6-án Bakos József, dr. Barbalics István és Melsin Valentin nagyatádi önkormányzati képviselők közérdekű bejelentést tettek a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalhoz, az önkormányzatunk kötvénykibocsátását megelőlegező 500 millió Ft hitel felvétele tárgyában. Beadványukban azt kifogásolták, hogy a hitelfelvétel során nem került pályázati, illetve közbeszerzési eljárás lefolytatásra (lásd 1. sz. melléklet). 2007. szeptember 12-én dr. Barbalics István képviselő úr tájékoztatta minderről a Közbeszerzések Tanácsának Elnökét is, a Közigazgatási Hivatalhoz eljuttatott iratokat is csatolva (2. sz. melléklet).

2007. október 2-án a Közbeszerzések Tanácsa Elnöke hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett Nagyatád Város Önkormányzata ellen, arra hivatkozva, hogy az 500 millió Ft áthidaló hitel felvételére nem folytattak le közbeszerzési eljárást, illetve ezt az összeget nem számították egybe a korábban az Ady Endre és Gimnázium és Szakközépiskola és a József Attila Kollégium rekonstrukciójához közbeszerzési eljárás lefolytatását követően felvett hitellel. Ezzel álláspontja szerint az önkormányzat megsértette a Kbt. 40. § (2) bekezdését [„A becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések vagy építési beruházások vagy szolgáltatások értékét egybe kell számítani, amelyek

a) beszerzésére egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt kerül sor, és

b) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá

c) rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg”], ,

továbbá a törvény 2. § (1)-(2) bekezdését [„2. § (1) E törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés). A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat különös szabályaira is e törvény alkalmazandó.

(2) Az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét, a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a negyedik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.”]. (3. sz. melléklet)

2007. október 3-i keltezéssel a Közbeszerzések Tanácsa értesítést küldött önkormányzatunknak arról, hogy a jogorvoslati eljárás az ügyben megindult. Kérték az ügyet érintő valamennyi irat azonnali megküldését, továbbá öt napon belül a tárggyal kapcsolatos észrevételek megtételét (4. sz. melléklet). Határidőn belül e kötelezettségeknek eleget tettünk.

A Tanácshoz eljuttatott észrevételünkben (lásd 5. sz. melléklet) kifejtettük azokat az alábbi indokokat, amelyek álláspontunk szerint alátámasztották az önkormányzat által alkalmazott eljárás szabályszerűségét és jogszerűségét, az általunk meghozott döntések helyességét:

- A két hitelkonstrukció mind felhasználásában, mind tartalmában eltérő jellegű, mivel az 500 millió forint összegű hitel egy *rövid lejáratú (1 hónapos), ún. rulírozó hitel*, amelynek *kizárólagos célja a 900 millió forintos kötvény-kibocsátási bevétel megelőlegezése*, a likviditási problémák áthidalása, az önkormányzat 60 napon túli lejárt kötelezettségeinek teljesítése, tekintet nélkül azok jogcímére. Ezzel szemben a másik hitelkonstrukció egy forint alapú, *hosszú lejáratú (3 év türelmi idő + 12 év = 15 év, azaz 180 hónap), fejlesztési célú hitel*, melyet *csak és kizárólag* a nagyatádi Ady Endre és Gimnázium és Szakközépiskola és a József Attila Kollégium rekonstrukciós munkálatai során kibocsátásra kerülő számlák kifizetésére lehet felhasználni, az előzőtől teljesen eltérő hiteltörlesztési konstrukció mellett. Így a Kbt.-ben előírt egybeszámítási kötelezettség sem alkalmazandó.
- Az 500 millió Ft hitel becsült értéke nem érte el a nettó 8 millió forint értékű közbeszerzési értékhatárt, hiszen a vitatott hitel visszafizetésénél kizárólag a kamatteher merült fel, mely összesen 3.334.722,22 Ft-ot tett ki, így nem állt fenn a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.
- A hitel kifejezetten a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódott, emiatt ennek folyósítására csak és kizárólag a Raiffeisen Bank Zrt. volt képes, mivel a kötvénykibocsátással egyező konstrukciójú feltételeket értelemszerűen csak a Raiffeisen Bank Zrt. tudta biztosítani. Így a Kbt. alapelveinek számító versenyhelyzet sem állt fenn.
- Ismertettük azt is, hogy a hitel felvételére azért volt szükség, mert a Raiffeisen Bank Zrt. a pályázati kiírásban előírt határidőre nem tudta teljesíteni a kötvénykibocsátást. Az önkormányzat a határidőcsúszásról szóló írásbeli értesítést mindössze egy héttel a pályázati kiírásban elvárt kötvény-kibocsátási időpont előtt kapta meg, a likviditási helyzetet pedig sürgősen, az eredeti terveknek megfelelő ütemtervet tartva kellett rendezni, így a rendkívüli sürgősségnek okot adó körülmények fennállta miatt nem lehetett volna ilyen rövid időintervallumon belül közbeszerzési eljárás lefolytatni.

Mivel álláspontunk szerint több szempontot vizsgálva sem szegtük meg a Kbt. előírásait, és jogszerűen mellőztük közbeszerzési eljárás lefolytatását, kértük a Döntőbizottságot, hogy mellőzze az elmarasztaló döntés meghozatalát, illetve a bírság kiszabását.

A jogorvoslati eljárás határideje ezt követően a Döntőbizottság kérelmére 10 nappal meghosszabbításra került (6. sz. melléklet).

2007. október 27-én a Döntőbizottság meghozta határozatát (7. sz. melléklet). Megállapításuk szerint az önkormányzat megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 40. § (2) bekezdését, egyben 500.000.- Ft összegű bírságot szabott ki. A bírság összegének meghatározása során a Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés becsült értékét, ugyanakkor a jogsértés elkövetésével összefüggésben szándékosságot nem állapított meg.

A Döntőbizottság határozata felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bírósághoz mint jogorvoslati szervhez 2007. november 9-én keresetet nyújtottunk be. Ebben kértük a Döntőbizottság határozatának megváltoztatását és a jogsértés hiányának megállapítását, ezzel együtt a bírság kiszabására vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezését. Egyidejűleg kértük a döntőbizottsági határozat végrehajtásának felfüggesztését is (lásd 8. sz. melléklet).

Az ügyben keletkezett iratok az előterjesztés mellékleteit képezik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

#### **Határozati javaslat:**

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „500 millió forint összegű, egy hónapos futamidejű, áthidaló hitel felvételével” kapcsolatos közbeszerzési jogorvoslati eljárásról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Nagyatád, 2007. november 23.**

**Ormai István**

Az előterjesztés jogszabállyal nem ellentétes.

.....  
Dr. Kovács Ildikó  
jegyző